

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08500/2017-ERU

V Praze dne 23. listopadu 2017

Č. j. 08500-4/2017-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08500/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **HMR systém, s.r.o.**, se sídlem Škvorecká 1/1933, 100 00 Praha, 100 00 Praha 10, IČO: 256 85 686, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, společnost **HMR systém, s.r.o.**, se sídlem Škvorecká 1/1933, 100 00 Praha, 100 00 Praha 10, IČO: 256 85 686 (dále též „účastník řízení“), se **uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provedl dne 19. prosince 2016 zásah na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že provozovatele distribuční soustavy nepožádal o souhlas se zásahem na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením, odstranil ochranné prvky a přívodní kabel připojil na hlavní jistič 3x 25 A, na neměřenou část, čímž umožnil odběr elektrické energie bez měření.
- II. Dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36117.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky, bylo dne 3. srpna 2017 postoupeno Městským úřadem Benešov pod č. j. [REDAKCE] odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, obvodního oddělení Benešov (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE].

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že pan [REDAKCE] zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, provedl v postavení zaměstnance účastníka řízení. Po prostudování podkladů obsažených ve spisových materiálech Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 28. dubna 2017 technik společnosti NTL Forensics, a. s., při kontrole odběrného místa č. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] spojeném s parc. č. [REDAKCE] zjistil, že v elektroměrovém rozvaděči byl z odvodních svorek hlavního jističe 3x 25 A připojen další, a to neměřený, kabel CYKY 4Bx10, který napájel plastový rozvaděč v domě zákazníka – pana [REDAKCE]. Průtok proudu byl v jedné fázi naměřen v hodnotě 3,3 A. Pan [REDAKCE], který se na místo dostavil, umožnil soupis spotřebičů a uvedl, že elektroinstalaci prováděla zjednaná elektro firma. Technik společnosti NTL Forensics, a. s., způsob napojení označil za nedbalostní a daný neznalostí.

Přivolaná Policie ČR na místě zjistila, že elektrická rozvodná stanice č. [REDAKCE] se nachází na volně přístupném prostranství. Má 5 rozvodných skříněk s plastovými dvířky. Ve spodní části je pojistková skříň, která vede do hlavního jističe a v době ohledání byla otevřená. V horní rozvodné skříňce vlevo, v době ohledání otevřená, se nachází elektroměr s vodiči, který byl v době ohledání vypnutý. Ve spodní části rozvodné stanice se nachází hlavní jistič, měřená svorkovnice a různě barevné vodiče. Dále Policie ČR provedla ohledání novostavby rodinného domu a soupis elektrických spotřebičů. Dále Policie ČR provedla náčrtek místa.

Pan [REDAKCE] dne 28. dubna 2017 Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělil, že na připojení elektroinstalace stavby k elektrickému pilíři umístěnému u vjezdu na pozemek, najal účastníka řízení. Za kontrolu provedení prací byl zodpovědný stavební dozor a vedoucí stavby pan [REDAKCE]. Zapojení elektrické přípojky bylo provedeno 19. prosince 2016, o čemž byl proveden záznam ve stavebním deníku. Při zapojování přípojky k domu zaměstnanci účastníka řízení odstranili ochranné prvky (plomby) hlavního jističe a provedli připojení domovní elektroinstalace. Dům se podle pana [REDAKCE] zatím nevyužívá k bydlení, elektrický proud je užíván pouze dělníky, když si ohřívají jídlo.

Policie ČR dne 22. května 2017 kontaktovala pana [REDAKCE], stavební dozor novostavby na parcele č. [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] uvedl, že dohlíží na stavební práce, které je třeba vykonat, zhotovitele si objednává pan [REDAKCE] sám, a to přes společnost HMR systém, která posílá pracovníky na dané práce. Pan [REDAKCE] tyto pracovníky nezná, pouze jim vždy určí konkrétní pracovní plán a pak dohlíží na to, jestli byla zadána práce vykonána.

Účastník řízení se dne 31. května 2017 Policii ČR zaslal písemné vyjádření, ve kterém uvedl, že je zhotovitelem silno- a slaboproudé elektroinstalace v objektu RD v [REDAKCE]. Dne 19. prosince 2016 prováděl zaměstnanec [REDAKCE] práce na nově zřízeném hlavním přívodu elektrické energie pro RD, jejichž součástí je i nahlášení odstranění ochranných prvků na hlavním přívodu v elektroměrovém rozvaděči před připojením přívodního kabelu CYKY 4Bx10. Výše uvedený zaměstnanec však z důvodu nedbalosti a opomenutí odstranění ochranných prvků neohlásil, ochranné prvky odstranil a přívodní kabel připojil na hlavní jistič 3x 25 A, na neměřenou část, čímž umožnil odběr elektrického proudu mimo měřicí zařízení, ke kterému mohlo docházet od 23. ledna 2017, kdy byl přívodní kabel připojen do provizorně vystrojené bytové rozvodnice a napojen na provizorní vnitřní světelný rozvod.

Správní orgán vyzval společnost ČEZ Distribuce, a. s., aby se v termínu do 10. listopadu 2017 vyjádřil k možné škodě. Této možnosti společnost ČEZ Distribuce, a. s., nevyužila.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že dne 19. prosince 2016 účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, aniž by měl souhlas správce distribuční soustavy s provedením zásahu, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci, je nesporné, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy nevyžádal.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde

o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k ohrožení tohoto zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené ne vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu ve formě pokuty.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

V řízení bylo prokázáno, že zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, provedl prostřednictvím svého zaměstnance účastník řízení, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Účastník řízení navíc chybu zaměstnance nezjistil ani dne 19. prosince 2016, kdy byl zásah na odběrném elektrickém zařízení proveden, ani dne 27. ledna 2017, kdy byla k elektroinstalaci připojena novostavba rodinného domu, ale teprve kontrola společností NTL Forensics, a. s., zjistila, že zásah byl proveden nejen bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, ale též nesprávným způsobem.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán přiznání účastníka řízení a spolupráci při objasnění všech okolností přestupku jako polehčující okolnost. Za polehčující okolnost správní orgán též považuje skutečnost, že v důsledku přestupku účastník řízení

nezískal žádný majetkový prospěch a že jeho cílem nebylo ani umožnění neměřeného odběru elektrické energie. Skutečnost, že společnost ČEZ Distribuce, a. s., neuplatnila nárok na náhradu škody způsobené spácháním přestupku nebo na vydání bezdůvodného obohacení, správní orgán zhodnotil též jako okolnost polehčující. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení