

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11153/2019-ERU

V Ostravě dne 28. listopadu 2019

Č. j. 11153-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11153/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **První novoměstská teplárenská s.r.o.**, se sídlem náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 274 71 454, ve věci podezření ze spáchání 13 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“) a 1 přestupku a 1 pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – První novoměstská teplárenská s.r.o., se sídlem náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 274 71 454 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 13 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a 1 pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310504596 a licence na rozvod tepelné energie č. 320504597, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 i ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen shodně „energetický zákon v obou zněních“), za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie
- a) ČESKÁ LÉKARNA HOLDING a.s., se sídlem Nové sady 996/25, Staré Brno, 602 00 Brno, IČO: 285 11 298, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]
- b) [REDAKCE], dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]

- c) Město Nové Město nad Metují, se sídlem náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 002 72 876, doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] a č. [REDACTED]
- d) [REDACTED], dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- e) Společenství vlastníků jednotek Klosova 486, 487 a 488, se sídlem Klosova 486, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 64 267, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- f) Společenství vlastníků jednotek Klosova 489 a 490, se sídlem Klosova 489, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 66 812, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- g) Společenství vlastníků jednotek Klosova 491, Sokolská 492, 493, se sídlem Klosova 491, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 68 874, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- h) Společenství vlastníků jednotek Klosova 505, 506 a 507 v Novém Městě nad Metují, se sídlem Klosova 507, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 88 930, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- i) Společenství vlastníků jednotek Na Bořetíně 727 a 728, se sídlem Na Bořetíně 727, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 79 272, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- j) Společenství vlastníků jednotek Na Bořetíně 729 a 730, se sídlem Na Bořetíně 729, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 80 068, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- k) Společenství vlastníků jednotek T.G.M. 40, se sídlem T. G. Masaryka 40, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 58 241, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- l) Společenství vlastníků jednotek T.G. Masaryka 41, se sídlem T. G. Masaryka 41, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 84 730, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- m) Společenství vlastníků jednotek T.G.Masaryka 42, se sídlem T. G. Masaryka 42, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 57 015, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
- n) VESNA, a.s., se sídlem Čeperka 306, 532 15 Pardubice, IČO: 601 08 614, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]

příčemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,

a v případech uvedených pod písmeny a), c), g), h), i), j), k), l), m) a n) dále doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 1 přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310504596 a licence na rozvod tepelné energie č. 320504597, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie Město Nové Město nad Metují, se sídlem náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 002 72 876, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. 190100065, který byl vystaven dne 5. března 2019, tedy v rozporu s ust. § 16. odst. 1 Vyhlášky.

III. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, se účastníku řízení za spáchání 13 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a 1 přestupku a 1 pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 **ukládá úhrnná pokuta ve výši 12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36019.

Odůvodnění

Dne 30. května 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 účastníkem řízení.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. září 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 05803-34/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 05803/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. listopadu 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení v předmětném období podnikal na území města Nové Město nad Metují v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310504596 a licence na rozvod tepelné energie č. 320504597.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

- a) ČESKÁ LÉKARNA HOLDING a.s., se sídlem Nové sady 996/25, Staré Brno, 602 00 Brno, IČO: 285 11 298, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],
- b) [REDAKCE], dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],
- c) Město Nové Město nad Metují, se sídlem náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 002 72 876 (dále jen „Město Nové Město nad Metují“), doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE],
- d) [REDAKCE], dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],
- e) Společenství vlastníků jednotek Klosova 486, 487 a 488, se sídlem Klosova 486, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 64 267, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]
- f) Společenství vlastníků jednotek Klosova 489 a 490, se sídlem Klosova 489, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 66 812, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],
- g) Společenství vlastníků jednotek Klosova 491, Sokolská 492, 493, se sídlem Klosova 491, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 68 874, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE],

- h) Společenství vlastníků jednotek Klosova 505, 506 a 507 v Novém Městě nad Metují, se sídlem Klosova 507, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 88 930, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- i) Společenství vlastníků jednotek Na Bořetíně 727 a 728, se sídlem Na Bořetíně 727, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 79 272, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- j) Společenství vlastníků jednotek Na Bořetíně 729 a 730, se sídlem Na Bořetíně 729, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 80 068, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- k) Společenství vlastníků jednotek T.G.M. 40, se sídlem T. G. Masaryka 40, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 58 241, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- l) Společenství vlastníků jednotek T.G. Masaryka 41, se sídlem T. G. Masaryka 41, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 84 730, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- m) Společenství vlastníků jednotek T.G.Masaryka 42, se sídlem T. G. Masaryka 42, 549 01 Nové Město nad Metují, IČO: 259 57 015, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
- n) VESNA, a.s., se sídlem Čeperka 306, 532 15 Pardubice, IČO: 601 08 614, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],

které ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,

a v případech uvedených pod písmeny a), c), g), h), i), j), k), l), m) a n) dále doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v obou zněních se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona v obou zněních.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona v obou zněních ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona v obou zněních je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona v obou zněních je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona v obou zněních. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona v obou zněních ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení vyúčtoval výše uvedeným čtrnácti odběratelům tepelné energie dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny povinné náležitosti dle Vyhlášky.

Správní orgán v rámci správního řízení dále zjistil, že účastník řízení odběrateli tepelné energie Město Nové Město nad Metují vyúčtoval dodávku tepelné energie pro odběrné místo „Prodejna“ za rok 2017 dokladem o vyúčtování tepelné energie č. ██████████, který vystavil dne 5. března 2019, přestože dle ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky dodavatel tepelné energie poskytuje odběrateli doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem tepelné energie nedohodne jinak. Z podkladů obsažených v kontrolním spise č. j. 05830/2019-ERU nevyplývá, že by se účastník řízení s Městem Nové Město nad Metují dohodl jinak, doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok 2017 tedy měl účastník řízení předložit do 28. února 2018.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona v obou zněních nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 13 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, neboť účastník řízení vyúčtoval 14 odběratelům tepelné energie za předmětné období, tj. od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017, dodávku tepelné energie výše specifikovanými doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, které neobsahovaly všechny povinné náležitosti dle Vyhlášky. Správní orgán má pak dále za to, že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, když účastník řízení vystavil Městu Nové Město nad Metují doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie č. [REDAKCE] déle než rok po řádném termínu dle ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě (vzhledem k počtu odběratelů), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupků. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona v obou zněních, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ohledně některého z vytýkaných přestupků.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 13 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a 1 přestupku a 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v obou zněních lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. energetického zákona v obou zněních pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V řízení bylo prokázano, že se účastník řízení dopustil 14 přestupků a 1 pokračujícího přestupku, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 14 přestupků a 1 pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Správní orgán vyhodnotil přestupky dle výroku I. tohoto rozhodnutí jako závažnější, než přestupek dle výroku II. tohoto rozhodnutí, protože v prvním zmíněném případě se jednalo o náležitosti vyúčtování dodávek tepelné energie, které v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie zcela chyběly, zatímco v druhém případě se jedná o nedodržení řádného termínu vyúčtování dodávek tepelné energie, toto vyúčtování však fakticky proběhlo (byť k jinému datu, než nařizuje Vyhláška), společenská škodlivost je tedy nižší, než kdyby účastník řízení doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie nevystavil vůbec. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle výroku I. c) tohoto příkazu, a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení dotčenému odběrateli vyúčtoval největší množství tepelné energie a případné znevýhodnění tohoto odběratele by se zde projevilo největší mírou.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny náležitosti dle Vyhlášky. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Přímý negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat celkovou nižší závažnost přestupku.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení

likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava