

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08894/2018-ERU

V Ostravě 11. září 2018

Č. j. 08894-3/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08894/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **SVODIDLA s.r.o.**, se sídlem Praha 4 - Krč, Štúrova 1701/55, PSČ 142 00, IČO: 250 52 276, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost SVODIDLA s.r.o., se sídlem Praha 4 - Krč, Štúrova 1701/55, PSČ 142 00, IČO: 250 52 276 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE 50, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 53 000 Kč (slovy: padesát tři tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36018.

Odůvodnění

Dne 23. ledna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE 50 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. června 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE],

č. j. 00796-9/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **činnost** (beranění sloupků pro montáž svodidel), v důsledku níž došlo dne 2. listopadu 2017 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl prostřednictvím strojního mechanismu účastník řízení,**
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení k provádění činnosti účastníka řízení nebylo vydáno a **vytyčení** plynárenského zařízení v terénu nebylo provedeno,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 183 m³ plynu do ovzduší za dobu 75 minut a k přerušení dodávky plynu **3** konečným zákazníkům.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 12. února 2018 mimo jiné uvedl, že v místech od římsy podél nemovitosti začal mít problémy s tím, že sloupky se kroutily a musely být vyměněny za nové. V obci se nachází zámek Žleby a dříve se silnice stavěly z pískovcových a žulových kamenů. Mnohdy se nová silnice vystavěla přímo na původní silnici. Účastník měl tedy za to, že i když je v krajnici naráží pod povrchem do původní silnice. Účastník řízení proto razantně přidal na výkonu beraního stroje tak, aby sloupky prorazil skrz kameny. U předposledního sloupku v místě náběhu účastník řízení najednou ucítil plyn. Před započatím prací si účastník řízení nechal provést vytyčení podzemních sítí společností ARITMET s.r.o. Na jeho základě byly objeveny pouze elektronické sítě, které byly v terénu vyznačeny sprejem.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl činnost, v důsledku které došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Obranu účastníka řízení nelze uznat, neboť si při své činnosti nepočínal s dostatečnou opatrností a obezřetností, když si před zahájením činnosti nezajistil stanovisko správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací a plynárenské zařízení nebylo řádně vytyčeno. Účastníku řízení přitom bylo známo, že práce provádí v blízkosti nemovitosti a v těsné blízkosti vedení elektronických sítí a mohl tedy

existenci plynárenského zařízení v místě provádění své činnosti předpokládat. Za situace, kdy v místě provádění prací se nacházely velké kameny, měl provést jejich ruční odkopání ke zjištění, co brání beranímu stroji v postupu do větší hloubky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty správní orgán hodnotil, že účastník řízení svým jednáním poškodil nízkotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického zařízení menšího významu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- si účastník řízení před zahájením činnosti **nezajistil stanovisko** správce plynárenského zařízení a plynárenské zařízení **nebylo vytyčeno** v terénu,
- účastník řízení svou činností poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **středního** množství plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **třem** konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, že účastník řízení prováděl svoji činnost prostřednictvím zemního stroje, neboť přesně nevěděl kde se nachází plynárenské zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení má ve sbírce listin Veřejného rejstříku naposledy zveřejněnou účetní závěrku za rok 2013. Tato účetní závěrka tedy není způsobilá poskytnout informace o současné majetkové situaci účastníka řízení. Účastník řízení je od 1. června 1996 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než ██████████ Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava