

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09338/2017-ERU

Praha 22. listopadu 2017

Č. j. 09338-7/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09338/2017-ERU s obviněným z přestupku, panem [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným z **přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se úmyslně dopustil tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona dne 2. července 2017 v odběrném místě na adrese [REDAKCE] č. p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], provedl bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina tak, že vyšrouboval celý elektrický rozvaděč bez porušení plomby, na neměřenou část připojil elektrický kabel, který měl v úmyslu následně připojit k jističi určenému pro akumulární kamna, v důsledku čehož mohl odebírat neměřenou elektřinu.

II. Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 36017.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 73 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) bylo dne 30. srpna 2017 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, obvodního oddělení Pardubice (dále jen

„Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE]
k projednání přestupku účastníka řízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisových materiálech Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 21. července 2017 Policii ČR oznámil pan [REDAKCE], technik společnosti NTL Forensics a. s., zjištění neoprávněného odběru elektřiny v rodinném domě v [REDAKCE], kde byl elektroměr demontován. Po příjezdu Policie ČR na místo bylo v rozvodné skříni vše, až na jednu poškozenou plombu, v pořádku. Pan [REDAKCE] následně uvedl rozvodnou skříň do původního stavu a vše zaplomboval. Poté provedl soupis a kontrolu všech elektrických spotřebičů a vše si přitom natáčel videokamerou.

Policie ČR na místě zjistila, že elektrická rozvodná skříň se nachází ve stěně ve dvoře nemovitosti, kam není možný přístup cizích osob. Prohlídkou domu Policie ČR zjistila, že dům je uvnitř téměř prázdný, kromě několika elektrických spotřebičů, jako je lednice, televize, rádio, mikrovlnná trouba a elektrický bojler. Bylo patrné, že dům zřejmě není užíván soustavně. Dne 15. srpna 2017 Policie ČR dotazy v sousedství zjistila, že sousedé účastníka řízení znají, ale nevidají ho často, protože se v domě vyskytuje pouze sporadicky. V domě se spíše o víkendech zdržuje jeho syn.

Účastník řízení dne 21. července 2017 do úředního záznamu o podání vysvětlení sdělil, že majitelem domu [REDAKCE] v [REDAKCE] v obci [REDAKCE] je jeho syn, [REDAKCE], avšak účastník řízení má na této adrese trvalý pobyt a je oprávněn dům užívat k bydlení, čehož ovšem využívá jen zřídka, víceméně chodí dům pouze větrat a udržovat. Účastník řízení je dle svého vyjádření ve složité finanční situaci, pobírá důchod, na který má exekuci, syn proto hradí všechny poplatky. Účastník řízení má půjčené osobní motorové vozidlo, které chtěl opravit svařováním, aby je mohl používat. Za tím účelem si vypůjčil svářecí agregát. Aby mohl svářecí agregát použít, dne 2. července 2017 na domě vyšrouboval celý elektrický rozvaděč bez porušení plomby, na neměřenou část připojil kabel, který následně chtěl připojit k jističi určenému pro akumulární kamna, k tomu však již nedošlo. Účastník řízení dále uvedl, že z důvodu úspor přebývá u své známé v [REDAKCE] a zásah na odběrném elektrickém zařízení provedl proto, aby synovi nepřiděloval výdaje, avšak k neoprávněnému odběru elektrické energie již nedošlo.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., dne 2. srpna 2017 Policii ČR sdělila mimo jiné, že v původní pojistkové skříni umístěné na stěně objektu, kde je provedeno napojení nového a původního HDV bylo zjištěno značné poškození izolace vodičů způsobené tepelnými účinky průtoků proudů, což naznačuje výraznou spotřebu elektřiny. Takový stav vodičů nasvědčuje, že v domě byly používány elektrické přímotopy, kterým však neodpovídá naměřená spotřeba, a to [REDAKCE] kWh ve vysokém a [REDAKCE] kWh v nízkém tarifu.

Protože správní orgán neměl k dispozici jiný spolehlivě zjištěný časový údaj, vycházel při určení data spáchání přestupku z vyjádření účastníka řízení. Elektrické přímotopy nebyly v objektu zjištěny.

III. Právní hodnocení

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“).

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

K odpovědnosti za přestupek fyzické osoby se dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Přestupek je dle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Z vyjádření účastníka řízení je nepochybné, že se přestupku dopustil úmyslně, a to za účelem odebrání neměřené elektřiny.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, nebo v jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že dne 2. července 2017 účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. f) energetického zákona. Přestupek, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek

Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze sledovat společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka), neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, s výše uvedenými následky.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. Uložení pokuty

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédné správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek poškozen v disciplinárním řízení.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení nepožádal správce distribuční soustavy o souhlas se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Účastník řízení přestupek spáchal svým aktivním jednáním.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel provedl připojení mimo měřicí zařízení úmyslně, a to s cílem získat majetkový prospěch na úkor jiného, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti přitěžující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání účastníka řízení jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že účastník řízení se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení sice Policii ČR sdělil, že je v důchodu a na důchod má

exekuci, správní orgán proto pokutu uložil ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, proto její výše nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení