

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10863/2019-ERU
Č. j. 10863-4/2019-ERU

V Ostravě dne 20. ledna 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10863/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **RENOX P spol. s r.o.**, se sídlem Ke Stadionu 780, 394 70 Kamenice nad Lipou, IČO: 639 06 899, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost RENOX P spol. s r.o., se sídlem Ke Stadionu 780, 394 70 Kamenice nad Lipou, IČO: 639 06 899 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona v postavení držitele licence na výrobu tepelné energie č. 311018088 v důsledku změny technologie v provozovně evid. č. 1 s názvem výtopna za kulturním domem, adresa provozovny 394 70 Kamenice nad Lipou, Za Kult. domem 641, okres Pelhřimov, kraj Vysočina, umístěné na pozemku par. č. 2836/5 a parc. č. 2836/10, v k. ú. a obci Kamenice nad Lipou (dále jen „provozovna evid. č. 1“) dne 15. listopadu 2017 nepožádal po provedení změny technologie provozovny evid. č. 1 o změnu licence č. 311018088, když po datu udělení licence provedl změny technických parametrů, když odmontoval původní kotle a dnem 30. září 2016 došlo k napojení nových kotlů – kotle [REDAKCE], v. č. [REDAKCE] (kotel K1) a kotle [REDAKCE], v. č. [REDAKCE] (kotel K2), oba o výkonu 650 kW a následně ke dni 14. listopadu 2017 byla vyhotovena zpráva o revizi plynového zařízení, číslo revize [REDAKCE], revizním technikem [REDAKCE], týkající se kotle [REDAKCE] o výkonu 1150 kW (kotel K3), v. č. [REDAKCE], v důsledku čehož došlo ke snížení počtu zdrojů (kotlů) tepelné energie na celkem 3 kotle, oproti počtu uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. 311018088, kde je uveden počet zdrojů 4, a dále ke snížení celkového instalovaného výkonu provozovny evid. č. 1, který byl snížen na 2,450 MW, oproti celkovému instalovanému výkonu provozovny evid. č. 1 uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. 311018088, kde je uveden u provozovny evid. č. 1 celkový instalovaný výkon 9,000 MW.

II. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí

právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35919.

III. Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

O d ů v o d n ě n í

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) vyplývajících z kontrolního spisu sp. zn. 03777/2019-ERU, který byl dne 7. listopadu 2019 vložen záznamem, č. j. 10863-2/2019-ERU, do správního spisu sp. zn. OSR-10863/2019-ERU. Dle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Správní orgán provedl dne 15. dubna 2019 fyzickou kontrolu v místě provozovny evid. č. 1, ze které byl pořízen zápis z kontrolního šetření, č. j. 03777-3/2019-ERU, včetně fotodokumentace předmětné výroby tepelné energie, který byl založen do kontrolního spisu, vedeného v souvislosti s realizovanou kontrolou předmětné výroby tepelné energie pod sp. zn. 03777/2019-ERU. Na základě obdržených podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil správní orgán dne 9. srpna 2019 protokol o kontrole č. j. 03777-15/2019-ERU, č. protokolu [REDAKCE] (dále jen „protokol o kontrole“), který byl účastníkovi řízení doručen dne 13. srpna 2019. Účastník řízení žádné námitky proti kontrolnímu zjištění nepodal.

V protokolu o kontrole je konstatováno, že v rámci fyzické kontroly kontrolující zjistili, že v provozně evid. č. 1 se nacházejí celkem 3 kotle o celkovém výkonu 2 450 kW, a to:

- kotel [REDAKCE], v. č. [REDAKCE] (kotel K1), o výkonu 650 kW;
- kotel [REDAKCE], v. č. [REDAKCE] (kotel K2), o výkonu 650 kW;
- kotel [REDAKCE] (kotel K3), o výkonu 1150 kW.

Na licenci účastníka řízení č. 311018088 je u provozovny evid. č. 1 uveden počet zdrojů 4 a celkový instalovaný výkon ve výši 9,000 MW.

Kontrolou tak bylo zjištěno, že k rozdílu v počtu zdrojů tepelné energie a rozdílu v tepelném výkonu, oproti údajům v licenci, došlo na základě dvou změn technologií, které nastaly v průběhu období od zahájení licencované činnosti provozovny evid. č. 1 až do dne fyzické kontroly uskutečněné pracovníky Energetického regulačního úřadu.

Na základě předložené faktury č. [REDAKCE] ze dne 24. června 2016 za prodej kotle K1 a kotle K2, kdy na straně odběratele je účastník řízení, s datem uskutečnitelného plnění ke dni 23. června 2016, smlouvy o dílo ze dne 6. května 2016 uzavřené mezi účastníkem řízení, v pozici objednatele a společností ENERGIS 92, s.r.o., se sídlem Vážní 531, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, IČO: 632 18 691, v pozici zhotovitele (dále jen „zhotovitel“), prohlášení o jakosti a kompletnosti díla ze dne 30. září 2016 vystavené zhotovitelem, má tak správní orgán za doložené, že k datu 23. června 2016 byla účastníkem řízení provedena výměna starých kotlů za nové o celkovém instalovaném výkonu 1 300 MW a k datu 30. září 2016 došlo k jejich zprovoznění.

Druhou provedenou změnu tepelného výkonu ke dni 14. listopadu 2017 v provozovně evid. č. 1 dokládají dokumenty - zpráva o revizi plynového zařízení číslo revize [REDAKCE], [REDAKCE], vypracovaná dne 14. listopadu 2017 revizním technikem [REDAKCE], týkající se kotle [REDAKCE], o výkonu 1 150 kW (kotel K3), v. č. [REDAKCE], smlouva o dílo ze dne 1. září 2017, uzavřená mezi účastníkem řízení, v pozici objednatele, a společností cb-energo s.r.o., se sídlem Bachmačská 346/2, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 280 69 854, v pozici zhotovitele, kdy předmětem díla byla dodávka a montáž plynového kotle [REDAKCE]. Správní orgán má tak za doložené, že k instalaci kotle [REDAKCE], o výkonu 1 150 MW, došlo ke dni 14. listopadu 2017.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom jednoznačně vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a držitel licence na rozvod tepelné energie oznámí nejpozději do 30. dubna v rámci regulačních výkazů Energetickému regulačnímu úřadu souhrnné změny jím provozovaných energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných energetických zařízení, získaných energetických zařízení nebo energetických zařízení, která přestal využívat pro svoji licencovanou činnost, a to včetně odstraněných energetických zařízení na svých vymezených územích. Energetický regulační úřad na základě změn podle předchozí věty zahájí řízení o změně licence z moci úřední.

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo neoznámí nejpozději do 30. dubna správnímu orgánu souhrnné změny svých energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných nebo získaných energetických zařízení na svých vymezených územích nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Účastník řízení je ode dne 29. prosince 2010 držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311018088 pro provozovnu evid. č. 1 o počtu zdrojů 4 a o celkovém instalovaném výkonu ve výši 9,000 MW.

Správním orgánem bylo zjištěno, že během fyzické kontroly provedené dne 15. dubna 2019 bylo kontrolujícími popsáno, že v provozovně evid. č. 1 tvoří zdroj tepelné energie celkem 3 kotle, kotel [REDAKCE], v. č. [REDAKCE] (kotel K1), o výkonu 650 kW, kotel [REDAKCE], v. č. [REDAKCE] (kotel K2), o výkonu 650 kW a kotel [REDAKCE] o výkonu 1150 kW (kotel K3). Ke dni konání fyzické kontroly byl shledán rozpor v počtu zdrojů (kotlů), kdy v licenci na výrobu tepelné energie č. 311018088 jsou uvedeny 4 kotle, ale ve skutečnosti jsou v provozovně evid. č. 1 nyní osazeny jen 3 kotle

a dále v celkovém výkonu zdroje tepelné energie, kdy celkový výkon provozovny evid. č. 1 byl snížen na 2,450 MW, oproti celkovému instalovanému výkonu provozovny evid. č. 1 uvedenému v rozhodnutí o udělení licence č. 311018088, kde je uveden u provozovny evid. č. 1 celkový instalovaný výkon 9,000 MW. Tudiž během kontroly bylo zjištěno, že držitel licence provozuje provozovnu evid. č. 1 s nižším počtem zdrojů a nižším celkovým instalovaným výkonem, než má uvedeno na licenci č. 311018088.

Správní orgán tak konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení uvedenou povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona pro držitele licence nesplnil, jelikož nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 311018088 a danou provozovnu provozuje i nadále dle platné licence s počtem zdrojů 4 a s výkonem 9,000 MW, čímž ke dni 15. listopadu 2017 naplnil formální znaky přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku. Správní orgán předně k materiální stránce přestupku uvádí, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, musí být pro trestnost jednání naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účastník řízení porušil povinnost stanovenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že provedl změny technických parametrů, když ke dni 24. června 2016 provedl výměnu 2 kotlů, a to demontáží stávajících kotlů, které byly nahrazeny 2 kotli, které byly k datu 30. září 2016 zprovozněny a následně ke dni 14. listopadu 2017 provedl instalaci dalšího kotle, v důsledku čehož došlo ke snížení celkového instalovaného výkonu na 2,450 MW a snížení počtu zdrojů ze 4 na počet zdrojů 3 v provozovně evid. č. 1, ale nepožádal o změnu licence, což rozhodně považuje správní orgán za naplnění materiální stránky, a to i přesto, že to mělo vliv na snížení výkonu a nikoliv jeho zvýšení. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 energetického zákona a ust. § 7 energetického zákona.

Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské

škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, neboť společenská škodlivost u výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky v původním znění, přichází v úvahu co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu ve vztahu ke spáchanému přestupku přílehavý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky v původním znění k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky v původním znění k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče posouzení otázky závažnosti přestupku a jeho následků, správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v důsledku změny technických parametrů provozovny evid. č. 1 snížil její výkon oproti celkovému instalovanému tepelnému výkonu uvedenému na licenci, byla vyhodnocena jako polehčující okolnost, oproti situaci, kdy by změnou technických parametrů došlo ke zvýšení výkonu. Sice účastník řízení provozuje provozovnu evid. č. 1 v rozsahu menším, než jaký má uvedený na rozhodnutí o udělení licence č. 311018088, ale nejedná se o totožný celkový instalovaný výkon a o totožný počet zdrojů, jelikož skutečný výkon provozovny a počet zdrojů neodpovídá celkovému výkonu

provozovny uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. 311018088, a to i přesto, že ust. § 9 odst. 1 energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost neprodleně po změně podmínek pro udělení licence požádat o změnu licence, aniž by vymezoval situace, kdy takovou povinnost nemá. Jelikož výjimky z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se týkají pouze povinnosti předložit doklady a požádat o změnu licence ve vztahu ke změnám již zapsaných v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence, nikoliv však změny, kterou provedl účastník řízení.

Skutečnost, že účastník řízení dosud nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.

S ohledem na skutkové okolnosti daného případu a výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení.

Správní orgán z výkazu zisku a ztráty sestaveného dne 31. března 2018, ke dni 31. prosince 2017, založeného ve sbírce listin ve veřejném rejstříku, zjistil, že měl v roce 2017 účastník řízení výsledek hospodaření za účetní období ve výši 1 896 000 Kč a za rok 2016 měl účastník řízení výsledek hospodaření za účetní období ve výši 1 245 000 Kč.

Z výkazu zisku a ztráty sestaveného dne 7. května 2015 ke dni 31. prosince 2014, založeného ve sbírce listin ve veřejném rejstříku, vyplývá, že měl v roce 2014 účastník řízení výsledek hospodaření za účetní období ve výši 282 000 Kč a za rok 2013 výsledek hospodaření za účetní období ve výši 698 000 Kč.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky v původním znění byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Energetický regulační úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení, jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311018088 nepožádal po provedení změny technologie provozovny evid. č. 1 o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 311018088. Protiprávní stav nastal opomenutím účastníka řízení a zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že opatření k nápravě uloží, jelikož je na místě vzniklý protiprávní stav také odstranit.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem III. tohoto příkazu uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto příkazu spočívající v povinnosti účastníka řízení požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 311018088 ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto příkazu.

Pro splnění uložené povinnosti stanovil správní orgán účastníkovi řízení lhůtu 30 dnů od právní moci tohoto příkazu. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta, ve které má účastník řízení uložené opatření k nápravě splnit, plně odpovídá požadavku přiměřenosti a pro odstranění vzniklého protiprávního stavu je dostatečná.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu podle ust. § 96d odst. 1 písm. d)

energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava