

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06829/2018-ERU

V Praze dne 10. září 2018

Č. j. 06829-9/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06829/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z vědomé nedbalosti tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. dubna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v obci Velké Losiny, části obce Bukovice, k. ú. Bukovice u Velkých Losin, u nemovitosti č. p. [REDAKCE] – Bukovice, zemní práce při výstavbě opěrné zdi mezi místní komunikací č. III/0446 a nemovitostí č. p. [REDAKCE] - Bukovice, v blízkosti plynárenského zařízení (středotlaké plynovodní přípojky 1PE dn 32) za použití strojní mechanizace - bagru, v jejichž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení povinnosti zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl plynárenskou soustavu poškodit.

II. Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35918.

O d ů v o d n ě n í

Dne 2. července 2018 bylo policejním orgánem Policie České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Šumperk, Obvodním oddělením Velké Losiny (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE], doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“

anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona, oznámení přestupku dle § 74 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, z důvodu porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, kterého se mohl dopustit účastník řízení.

Provedeným šetřením Policie ČR, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce, při kterých došlo dne 23. dubna 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky 1PE dn 32 (dále též „plynárenské zařízení“) v obci Velké Losiny, části obce Bukovice, k. ú. Bukovice u Velkých Losin, u nemovitosti č. p. ■ – Bukovice, **prováděl účastník řízení**, neboť udílel pokyny a dohlížel na práci bagristy, svého známého, který předmětné zemní práce prováděl pro účastníka řízení;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, **nebylo vydáno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **nebylo provedeno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** správcem plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradou vzniklé škody vyčíslené správcem plynárenského zařízení na částku 20 641,74 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **8 m³ plynu** do ovzduší **v délce trvání 32 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **nedošlo k přerušení dodávky plynu** žádnému konečnému zákazníkovi.
- ze spisu Policie ČR, z výpovědí účastníka řízení a strojníka bagru, vyplývá, že:
 - účastník řízení řídil činnost strojníka bagru, který byl jeho známý a asistoval při provádění zemních prací, ukazoval bagristovi do jaké hloubky a kde má provádět hloubení výkopu pro stavbu opěrné zdi,
 - místo, ve kterém zemní práce probíhaly, účastník řízení vyznačil oranžovými kolíky,
 - účastník řízení o plynárenském zařízení věděl, avšak domníval se, že bude uloženo ve větší hloubce,
 - uložení plynárenského zařízení v místě provádění zemních prací bylo možné předpokládat, neboť v obvodové zdi budovy č. p. ■ – Bukovice je instalována skříň hlavního uzávěru plynoměru,
 - k poškození plynárenského zařízení došlo tím, že strojník bagru zn. KUBOTA při provádění zemních prací lžící bagru zachytil za plynárenské zařízení, které bylo uloženo v hloubce cca 65 cm, čímž došlo k jeho uvolnění z T napojení na hlavní plynovod a úniku plynu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti

zákonu o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Účastník řízení započal činit zemní práce, aniž by si vyžádal vyjádření správce plynárenského zařízení a vytyčení plynárenského zařízení, i když věděl, že v místě provádění zemních prací bude uloženo plynárenské zařízení, avšak spoléhal na to, že bude uloženo ve větší hloubce a při této činnosti nedojde k jeho poškození. Správní orgán konstatuje, že existence ochranného pásma je zcela nezávislá na způsobu uložení plynárenského zařízení v terénu. Zejména je třeba zdůraznit povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti

za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že si účastník řízení v důsledku provádění zemních prací měl být vědom, že svou činností může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení a lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení si nevyžádal vyjádření správce plynárenského zařízení a nenechal provést vytyčení plynárenského zařízení;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 8 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 32 minut.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení na jeho opravě;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jaké méně závažný způsob zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle kterého je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE] a jako vlastník nemovitostí, které jsou v SJM, zapsaných na LV č. [REDAKCE]. Dále má účastník řízení vydána dvě živnostenská oprávnění.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha