

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04798/2020-ERU

V Ostravě dne 9. září 2020

Č. j. 04798-6/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04798/2020-ERU s obviněným z přestupků, společností **STRABAG a.s.**, se sídlem Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 608 38 744, ve věci podezření ze spáchání pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“), a ve věci podezření ze spáchání jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupků, společnost STRABAG a.s., se sídlem Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 608 38 744 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání:

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 19. března 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kateřinky u Opavy, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 28. června 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Veliny, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,
- c) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68

odst. 3 téhož zákona prováděl dne 30. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Petřvald u Nového Jičína, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,

- d) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 20. srpna 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Turnov, v ulici Nádražní, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63,
- e) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 6. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Poděbrady, v ulici Revoluční, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32,
- f) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 19. března 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Osík, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 a jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 178 000 Kč** (slovy: jedno sto sedmdesát osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35720.

Odůvodnění

Dne 29. září 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona fyzickou osobou podnikající – ■■■, se sídlem ■■■, ■■■, IČO: ■■■ (dále jen „kontrolovaná osoba“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. května 2020 Protokol o kontrole č. ■■■, č. j. 09582-15/2019-ERU. Z kontrolního zjištění vyplývá, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo ze strany kontrolované osoby.

Dne 4. února 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. dubna 2020 Protokol o kontrole č. ■■■, č. j. 01145-10/2020-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dne 5. března 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. června 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č.j. 02299-9/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dne 26. března 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. května 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č.j. 03050-8/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dne 25. května 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-04798/2020-ERU Záznamem č. j. 04798-2/2020-ERU kontrolní spis vedený pod sp. zn. 01145/2020-ERU.

Dne 1. června 2020 bylo Úřadu jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 159a odst. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, doručeno odevzdání věci k projednání přestupku, Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Pardubického kraje, Územním odborem Svitavy, Obvodním oddělení Litomyšl (dále též „Policie ČR“), vedené pod č. j. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE] tím, že dne 19. března 2020 v katastrálním území Osík, u budovy č. p. [REDAKCE] nařídil bagristovi panu [REDAKCE] provést výkop strojním mechanismem, v důsledku čehož došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky. Spis Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] byl založen pod sp. zn. OSR-06184/2020-ERU.

Dne 15. června 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 7. července 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05639-8/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dne 22. července 2020 obdržel správní orgán přípis právního zástupce poškozené společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, z téhož dne (založeno pod č. j. 04798-3/2020-ERU), ohledně nepřipojení se v přestupkovém řízení s nárokem na náhradu škody týkající se poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 ze dne 19. března 2020.

Dne 31. srpna 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-04798/2020-ERU Záznamem č. j. 04798-4/2020-ERU kontrolní spisy vedené pod sp. zn. 09582/2019-ERU, sp. zn. 02299/2020-ERU, sp. zn. 03050/2020-ERU a sp. zn. 05639/2020-ERU

Dne 31. srpna 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-04798/2020-ERU Záznamem č. j. 04798-5/2020-ERU podnětový spis sp. zn. 05813/2020-ERU a spis

sp. zn. 06184/2020-ERU týkající se poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 ze dne 19. března 2020.

Po prostudování kontrolního spisu pod sp. zn. 09582/2019-ERU správní orgán dospěl k závěru, že za přeštek (skutek ze dne 19. března 2019) podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona neodpovídá kontrolovaná osoba, ale účastník řízení.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 09582/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 19. března 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení A“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení A v katastrálním území Kateřinky u Opavy, u budovy č. p. [redacted] obsluha zemního stroje fyzické osoby podnikající [redacted] (dále jen „fyzická osoba podnikající [redacted]“), **dle pokynů účastníka řízení**,
- dne 17. září 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 19. března 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců,
- fyzická osoba podnikající [redacted] prováděla práce pro účastníka řízení na základě Smlouvy o provozu stroje č. [redacted] ze dne 1. května 2017,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení A **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 584 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Maloodběratel) v délce trvání 225 minut,
- účastník řízení byl zhotovitelem stavby s názvem „Rekonstrukce a modernizace silnice III/01129, ul. Pekařská v Opavě“ a práce prováděl na základě Smlouvy o dílo ze dne 6. března 2019 uzavřené s objednatelem právnickou osobou Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Úprkova 795/1, 702 23 Ostrava, IČO: 000 95 711 (dále jen „Správa silnic Moravskoslezského kraje“),
- účastník řízení převzal staveniště od Správy silnic Moravskoslezského kraje dne 18. března 2019.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 26. února 2020 v rámci kontroly pod **sp. zn. 09582/2019-ERU** mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenské zařízení A došlo při provádění zemních prací strojem (kolovým bagrem) značky CAT M 318D, které prováděla fyzická osoba podnikající [redacted] prostřednictvím svého zaměstnance pana [redacted]. Poloha plynárenského zařízení A odpovídala vytyčení, ale neodpovídala hloubka plynárenského zařízení A, kdy v místě poškození se plynárenské zařízení A nacházelo výše než v předchozím průběhu při vytyčení. Plynárenské zařízení A nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií. Fyzická osoba podnikající [redacted] prováděla práce, které mu zadal stavbyvedoucí účastníka řízení.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 02299/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 28. června 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení B“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení B v katastrálním území Veliny, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím najatého zemního stroje s obsluhou fyzické osoby podnikající [REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“), **účastník řízení**; práce byly koordinovány stavbyvedoucím účastníka řízení,
- dne 20. března 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 24. března 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců; z protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,
- fyzická osoba podnikající [REDAKCE] prováděl práce pro účastníka řízení na základě Objednávky č. [REDAKCE] ze dne 29. března 2019,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie Maloodběratel), k úniku plynu do ovzduší nedošlo,
- účastník řízení byl zhotovitelem stavby s názvem „I/36 Veliny, OŽK“ a práce prováděl na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 21. srpna 2018 uzavřené s objednatelem právnickou osobou Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00, Praha 4 - Nusle, IČO: 659 93 390 (dále jen „Ředitelství silnic a dálnic ČR“),
- účastník řízení převzal staveniště od Ředitelství silnic a dálnic ČR dne 23. října 2018.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 5. prosince 2019 před zahájením kontroly pod **sp. zn. 02299/2020-ERU** mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděl zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDAKCE] pan [REDAKCE], a to na základě Objednávky č. [REDAKCE].

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 17. dubna 2020 v rámci kontroly pod **sp. zn. 02299/2020-ERU** mimo jiné uvedl, že zemní práce byly prováděny najatým strojem s obsluhou a práce byly koordinovány jeho stavbyvedoucím panem [REDAKCE]. Plynárenské zařízení B bylo vytyčeno. Účastník řízení dále uvedl, že předpokládal uložení plynárenského zařízení dle normy ČSN, kdy nad zhutněnou obsypovou a zásypovou vrstvou plynárenských zařízení ve výšce 30 až 40 cm od horního okraje plynárenského zařízení musí být uložena výstražná fólie žluté barvy s přesahem nejméně o 5 cm šířky okrajů uloženého plynárenského zařízení. V tomto případě však daným způsobem plynárenské zařízení B označeno nebylo.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 01145/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 30. července 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení C“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení C v katastrálním území Petřvald u Nového Jičína, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím najatého zemního stroje s obsluhou právnické osoby Silnice doprava a.s., se sídlem Polanecká 827/49, Svinov, 721 00 Ostrava, IČO: 258 27 898 (dále jen „právnická osoba Silnice doprava a.s.“), **účastník řízení**; práce byly koordinovány stavbyvedoucím účastníka řízení,
- dne 17. září 2015 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 20. března 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení C v terénu, s platností 2 měsíců; z protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,
- právnická osoba Silnice doprava a.s. prováděla práce pro účastníka řízení na základě Smlouvy o provozu stroje č. [REDAKCE] ze dne 10. května 2019,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení C a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **úniku 46 m³** plynu do ovzduší za dobu 19 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) v délce trvání 150 minut,
- účastník řízení byl zhotovitelem stavby s názvem „Silnice III/4805 – rekonstrukce mostu ev.č. 4805-1 přes řeku Lubina v obci Petřvald“ a práce prováděl na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 6. února 2019 uzavřené s objednatelem Správou silnic Moravskoslezského kraje,
- účastník řízení převzal staveniště od Správy silnic Moravskoslezského kraje dne 26. března 2019.

Účastník řízení v písemných vyjádřeních ze dne 4. listopadu 2019 a 27. listopadu 2019 před zahájením kontroly pod **sp. zn. 01145/2020-ERU** mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděla na základě Smlouvy o provozu stroje právnická osoba Silnice doprava a.s. Práce byly koordinovány stavbyvedoucím účastníka řízení.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 18. února 2020 v rámci kontroly pod **sp. zn. 01145/2020-ERU** mimo jiné uvedl, že ručně kopaná sonda byla provedena na opačné straně cesty, na plynárenské zařízení C bylo naraženo v hloubce 1,4 m. V místě poškození plynárenského zařízení bylo kopáno strojem do hloubky 1 m, kdy došlo k poškození plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení C nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií. Účastník řízení dále uvedl, že předpokládal stejnou hloubku uložení plynárenského zařízení jako na druhé straně cesty, kde provedl ručně kopanou sondu, ale vzhledem k jiné výšce uložení došlo k poškození plynárenského zařízení.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 03050/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. srpna 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení D“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení D v katastrálním území Turnov, v ulici Nádražní, budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím zemního stroje zaměstnanec **účastníka řízení**,

- dne 9. května 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 27. června 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení D v terénu, s platností 2 měsíců; z protokolu o vytyčení č. [REDAKCE] mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení D a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení D došlo k **úniku 956 m³** plynu do ovzduší za dobu 24 minut a k **přerušení** dodávky plynu **9** konečným zákazníkům (kategorie Domácnost) v délce trvání 300 minut,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro objednatele stavby, kterým byl Liberecký kraj, IČO: 708 91 508, Město Turnov, IČO: 002 76 227, Obec Přepeře, IČO: 002 76 014, Obec Příšovice, IČO: 002 63 125, Obec Ohrazenice, IČO: 002 75 956 a Obec Svijany, IČO: 006 71 908 (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o provedení stavby č. [REDAKCE] ze dne 22. listopadu 2018,
- účastník řízení převzal staveniště od objednatele dne 1. dubna 2019.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 9. dubna 2020 v rámci kontroly pod **sp. zn. 03050/2020-ERU** mimo jiné uvedl, že zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení D, prováděl prostřednictvím zemního stroje značky Bobcat E45 jeho zaměstnanec. Nad plynárenským zařízením D nebyl pískový obsyp ani výstražná fólie. Poloha plynárenského zařízení D odpovídala vytyčení.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 05639/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 6. října 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení E“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení E v katastrálním území Poděbrady, v ulici Revoluční, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím zemního stroje zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 12. června 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 25. března 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení E v terénu, s platností 2 měsíců; z protokolu o vytyčení mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení E a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení E došlo k **úniku 263 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) v délce trvání 300 minut,
- účastník řízení byl zhotovitelem stavby s názvem „III/32916 Poděbrady, ul. Revoluční“ a práce prováděl na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 17. srpna 2018 uzavřené s objednatelem stavby, kterým byla Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková

organizace, IČO: 000 66 001, Město Poděbrady, IČO: 002 39 640, a Vodovody a kanalizace Nymburk, a.s., IČO: 463 57 009 (dále jen „objednatel stavby“),

- účastník řízení převzal staveniště od objednatele stavby dne 27. března 2019.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 11. března 2020 před zahájením kontroly pod **sp. zn. 05639/2020-ERU** mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděl jeho zaměstnanec.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 17. června 2020 v rámci kontroly pod **sp. zn. 05639/2020-ERU** mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení E bylo v místě napojení na hlavní řad zasypáno zásypovým materiálem (pískem). Po asi 2 hodinách si zaměstnanec (strojník) neuvědomil, že se jedná o zasypané plynárenské zařízení E a spletl si ho s hromadou zásypového materiálu, která se nacházela opodál v trase komunikace, a pokusil se tuto hromadu nabrat do svahovací lžice zemního stroje, v důsledku čehož došlo k poškození plynárenského zařízení E. Poloha plynárenského zařízení E odpovídala vytyčení.

Prostudováním podkladů spisu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] založeného pod **sp. zn. 06184/2020-ERU** a podnětového spisu sp. zn. 05813/2020-ERU týkajícího se poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 ze dne 19. března 2020, zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 19. března 2020 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení F“) **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení F v katastrálním území Osík, u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím najatého zemního stroje s obsluhou fyzické osoby podnikající [REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“), **účastník řízení**; práce byly koordinovány stavbyvedoucím účastníka řízení,
- dne 20. června 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE], spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 5. března 2020 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení F v terénu, s platností 2 měsíců; z protokolu o vytyčení mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení F a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení F **nebylo uloženo v pískovém obsypu** ani **opatřeno výstražnou fólií** a bylo uloženo v kamenitém podloží,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení F došlo k **úniku 619 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k **přerušení** dodávky plynu **32** konečným zákazníkům (kategorie Domácnost).

Do úředního záznamu ze dne 23. dubna 2020, č. j. [REDAKCE], asistent stavbyvedoucího účastníka řízení mimo jiné uvedl, že před prováděním výkopových prací si nechal plynárenské zařízení F vytyčit. Toto vytyčení bylo zakreslené sprejem a věděl, že zde plynárenské zařízení F vede. Na místě se nacházely zbytky vrstvy komunikace, které nešly ručně rozebrat, tudíž požádal obsluhu zemního stroje, aby pomocí stroje vrstvu odstranil. Plynárenské zařízení F nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií, ale bylo zasypáno pouze kamením. Jakmile obsluha zemního stroje do kamenů radlicí zemního stroje šťouchnula, došlo k poškození plynárenského zařízení F.

Účastník řízení ve svém nedatovaném přípisu nazvaném jako „Věc: popis prací při kterých došlo k poruše“, který byl účastníkem řízení Úřadu doručen dne 7. července 2020 (založeno pod č. j. 05813-3/2020-ERU v podnětovém spisu sp. zn. 05813/2020-ERU) mimo jiné uvedl, že zemní práce byly prováděny prostřednictvím najatého stroje s obsluhou a byly koordinovány asistentem stavbyvedoucího panem [REDAKCE].

Podle ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem též právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby nebo fyzické osoby odlišné od fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přiřítelné právnické osobě, jestliže tyto osoby nejsou za přestupek odpovědné.

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody.

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“), za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, i energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 citovaných zákonů. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení A, B, C, D, E a F při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v příslušném znění.

Ve všech projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského (energetického) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, jehož činností a v příčinné souvislosti s ní došlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení.

V případě poškození plynárenského zařízení A, B, C a F není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že poškození plynárenského zařízení A, B, C a F způsobila obsluha najatého zemního stroje a podle pokynů účastníka řízení. Jednání obsluhy stroje je ve vztahu k odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, a to podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) a e) zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 20 odst. 5 téhož zákona. V ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. stanoví, že za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. Realizátorem stavby (předmětných zemních prací) je pak nutno rozumět osobu stavebníka, resp. zhotovitele stavby, kterému bylo staveniště předáno v souladu se smluvními ujednáními, neboť tento převzal odpovědnost za veškerou činnost ve vymezeném prostoru. Účastník řízení staveniště svým subdodavatelům fyzické osobě podnikající [redacted] (plynárenské zařízení A), fyzické osobě podnikající [redacted] (plynárenské zařízení B), právnické osobě Silnice doprava a.s. (plynárenské zařízení C), fyzické osobě podnikající [redacted] (plynárenské zařízení F) nepředal. Správní orgán tak uzavírá, že bylo povinností účastníka řízení uspořádat staveniště (pracoviště), na němž se prováděly zemní práce, tak, aby nedošlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení.

V případě poškození plynárenského zařízení D a E není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli právě zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení D a E. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Z Protokolů o vytyčení plynárenského zařízení mimo jiné vyplývá, že veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutné provádět ručně. Účastník řízení přesto v rozporu s touto podmínkou práce v blízkosti plynárenského zařízení A, B, C, D, E a F prováděl strojně, což nesvědčí o náležité opatrnosti při provádění prací. Nedostatečná hloubka uložení plynárenského zařízení, chybějící pískový obsyp nebo výstražná fólie, či uložení plynárenského zařízení v kamenitém podloží nezabavují účastníka řízení odpovědnosti za poškození takového plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky šesti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v příslušném znění. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž ve všech případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém, a v případě poškození plynárenského zařízení A, C, D, E a F i bezpečném provozu plynárenské soustavy.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání šesti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v příslušných zněních.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem šesti přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z šesti vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v příslušných zněních lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona v příslušných zněních pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání šesti přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech šesti přestupků totožné.

Správní orgán proto porovnal spáchané přestupky s ohledem na jejich závažnost, kdy ve smyslu ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl především k významu a rozsahu následku přestupků, způsobu spáchání přestupků a okolnostem spáchání přestupků.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 19. března 2020 (poškození plynárenského zařízení F), kdy v důsledku jednání účastníka řízení došlo k nejvyššímu počtu přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům (32) oproti zbylým poškozením plynárenského zařízení A, B, C, D a E.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je evidován v rámci níže uvedených správních řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to pro porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodných zněních:

- sp. zn. KO-10972/2015-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 26. prosince 2015 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 60 000 Kč,
- sp. zn. KO-00845/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 5. února 2016 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 70 000 Kč,
- sp. zn. KO-02152/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 15. dubna 2016 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 50 000 Kč,
- sp. zn. OSR-06615/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 29. července 2016 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč,

- sp. zn. OSR-04947/2017-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 12. května 2017 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 120 000 Kč,
- sp. zn. OSR-01628/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 1. března 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 57 000 Kč,
- sp. zn. OSR-07042/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 31. srpna 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 235 000 Kč,
- sp. zn. OSR-01949/2019-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. března 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 120 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu,
- sp. zn. OSR-05008/2019-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 27. června 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 147 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu,
- sp. zn. OSR-08490/2019-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 10. září 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 45 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu,
- sp. zn. OSR-01424/2020-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 10. března 2020 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 172 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu,
- sp. zn. OSR-03515/2020-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 30. dubna 2020 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 52 000 Kč,

a pro porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-12502/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 28. února 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 45 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu,

a pro porušení ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-03860/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 23. května 2019 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 55 000 Kč, u kterého správní orgán aplikoval absorpční zásadu.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal šest z projednávaných přestupků v nyní posuzované věci (poškození plynárenského zařízení A, B, C, D, E a F), ještě než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. 03515-4/2020-ERU ze dne 21. dubna 2020, který nabyl právní moci dne 30. dubna 2020 (správní řízení pod sp. zn. OSR-03515/2020-ERU) za jiné dřívější protiprávní jednání, uplatní se zásada absorpční. Šlo o jednání, kterého se účastník řízení dopustil dne 16. srpna 2019, přičemž toto jednání bylo, především vzhledem ke skutečnostem, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k nižšímu úniku plynu do ovzduší (98 m³) a nižšímu počtu přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům (3), méně závažné než jednání v nyní projednávané věci (tj. porušení plynárenského zařízení F). Při stanovení výše pokuty tedy vycházel správní orgán z okolností provázejících skutek spáchaný účastníkem řízení dne 19. března 2020 s přihlédnutím k souběhu protiprávních jednání účastníka řízení.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení F prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v protokolu o vytyčení ze dne 5. března 2020,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení F došlo k **úniku 619 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **32** konečným zákazníkům,
- účastník řízení se dopustil vytykaného přestupku v **souběhu s dalšími šesti** přestupky,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu (viz uvedeno výše).

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- plynárenské zařízení F nebylo **uloženo v pískovém obsypu** ani **opatřeno výstražnou fólií**, a bylo **uloženo v kamenitém podloží**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019, který je součástí výroční zprávy účastníka řízení za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši 547 819 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava