

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02547/2019-ERU
Č. j. 02547-8/2019-ERU

V Ostravě dne 31. října 2019

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02547/2019-ERU a zahájeném dne 26. dubna 2019 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **TECHNIS Kojetín spol. s r. o.**, se sídlem Padlých hrdinů 638, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 646 08 727 (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání 10 přestupků, a to 5 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), a 5 trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba – TECHNIS Kojetín spol. s r. o., se sídlem Padlých hrdinů 638, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 646 08 727, se uznává vinným ze spáchání 5 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101816 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101815, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona,**

a) vyúčtoval za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběratelům tepelné energie

- Společenství vlastníků jednotek domu Sladovní č. p. 339 Kojetín I-Město, se sídlem Sladovní 339, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 268 18 591, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování tepelné energie č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE]
- Společenství vlastníků jednotek Sladovní 461, se sídlem Sladovní 461, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 286 46 002, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování tepelné energie č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE]

- č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED],
 č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED],
 a č. [REDACTED],
- Společenství pro dům Jana Peštuky 1320-1321 v Kojetíně, se sídlem Jana Peštuky 1320, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 294 53 798, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], a č. [REDACTED],
 - Stavební bytové družstvo Kojetín, se sídlem Družstevní 383, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 000 53 287, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], a č. [REDACTED],
 - Město Kojetín, se sídlem Masarykovo náměstí 20, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 003 01 370, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], a č. [REDACTED],

které ve všech případech

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztáženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

dále doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie pro odběratele tepelné energie Město Kojetín, se sídlem Masarykovo náměstí 20, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 003 01 370 a Stavební bytové družstvo Kojetín, se sídlem Družstevní 383, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 000 53 287 v rozporu s ust. § 14 odst. 1

písm. c) Vyhlášky neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení.

b) vyúčtoval za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběratelům tepelné energie

- Stavební bytové družstvo Kojetín, se sídlem Družstevní 383, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 000 53 287, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED],
- Město Kojetín, se sídlem Masarykovo náměstí 20, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 003 01 370, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED],
- Společenství vlastníků jednotek domu Sladovní č. p. 339 Kojetín I-Město, se sídlem Sladovní 339, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 268 18 591, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED],
- Společenství vlastníků jednotek Sladovní 461, se sídlem Sladovní 461, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 286 46 002, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED]
- Společenství pro dům Jana Peštuky 1320-1321 v Kojetíně, se sídlem Jana Peštuky 1320, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 294 53 798, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED],

které ve všech případech

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

dále doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] a č. [REDACTED] v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení.

- II. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – **TECHNIS Kojetín spol. s r. o.**, se sídlem Padlých hrdinů 638, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 646 08 727, **se uznává vinným ze spáchání 5 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101816 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101815 tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběratelům tepelné energie:
- Společenství vlastníků jednotek domu Sladovní č. p. 339 Kojetín I-Město, se sídlem Sladovní 339, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 268 18 591,
 - Stavební bytové družstvo Kojetín, se sídlem Družstevní 383, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 000 53 287,
 - Společenství vlastníků jednotek Sladovní 461, se sídlem Sladovní 461, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 286 46 002,
 - Město Kojetín, se sídlem Masarykovo náměstí 20, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 003 01 370,
 - Společenství pro dům Jana Peštuky 1320-1321 v Kojetíně, se sídlem Jana Peštuky 1320, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 294 53 798,
- neměřil dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, když neosadil měřicí zařízení na měření vyrobené tepelné energie na zdroji tepelné energie, a měsíční spotřebu tepelné energie stanovil výpočtem na základě spotřebovaného plynu.
- III.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona, se účastníku řízení za spáchání 5 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a 5 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35619.
- IV.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35619.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 26. dubna 2019 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu, v návaznosti na ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání 10 přestupků, a to 5 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a 5 trvajících

přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 25. dubna 2019, č. j. 02547-3/2018-ERU účastníkovi řízení, které mu bylo doručeno dne 26. dubna 2019.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 04633/2018-ERU, zahájené dne 18. května 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola Úřadu byla zahájena dne 18. května 2018 a jejím předmětem bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona. Úřad vyhotovil dne 26. září 2018 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 04633-14/2018-ERU (dále též jen „protokol o kontrole“).

V protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2017, resp. v zúčtovacím období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017, vystavených odběratelům tepelné energie, specifikovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, veškeré náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky, přičemž odběratelé o zúžený rozsah vyúčtování nepožádali a ani jim ostatní části dokladu o vyúčtování nebyly zpřístupněny způsobem umožňující dálkový přístup.

Výše uvedeným postupem, tj. neuvedením veškerých povinných náležitostí podle Vyhlášky v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie, účastník řízení nedodržel povinnosti mu dané ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

Dále je v protokolu o kontrole uvedeno, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310101816 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101815, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběratelům tepelné energie specifikovaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí neměřil dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, když neosadil měřicí zařízení na měření vyrobené tepelné energie na zdroji tepelné energie, a měsíční spotřebu tepelné energie stanovil výpočtem na základě spotřebovaného plynu.

S výše uvedeným protokolem o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když protokol o kontrole mu byl doručen dne 26. září 2018 prostřednictvím datové schránky. Účastník řízení uplatnil proti protokolu o kontrole námitky připisem označeným jako „*Stanovisko k protokolu o kontrole č. ██████████*“, ze dne 9. října 2018, doručeného Úřadu dne 10. října 2018, č. j. 04633-16/2018-ERU (dále jen „Námitky“)

Účastník řízení v námitkách uvádí, že souhlasí se závěry kontrolního protokolu, ale současně namítá, že k porušení stanovených povinností došlo na základě neúmyslného zanedbání legislativních povinností, a to díky rekonstrukci kotelny, která proběhla v roce 2013, kdy nebyla zákonem stanovená povinnost instalace měřicího zařízení. Tato skutečnost se změnila k 1. lednu 2016, kdy došlo k novele energetického zákona, na kterou odpovědný

pracovník nezareagoval a měřicí zařízení neosadil.

Dále účastník řízení v námitkách uvádí, že nedošlo k žádné majetkové újmě a že ihned po zjištění nesplněných povinností účastník řízení sjednal nápravu.

III. Průběh správního řízení

Správní orgán převzal do správního spisu dne 28. února 2019 kontrolní spis sp. zn. 04633/2018-ERU záznamem o vložení do spisu č. j. 02547-2/2019-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu správní řízení pod sp. zn. OSR-02547/2019-ERU. Dne 25. dubna 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 02547-3/2019-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 26. dubna 2019. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o jeho právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 23. května 2019 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 02547-4/2019-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů ode dne doručení.

Dne 30. května 2019 byl Úřadu doručen přípis označený jako "*Vyjádření k podkladům rozhodnutí a doložení majetkových poměrů*" (dále jen „Vyjádření“), ze dne 29. května 2019, č. j. 02547-5/2019-ERU, ve kterém se účastník řízení vyjadřuje k podkladům rozhodnutí a dokládá své majetkové poměry výkazem zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017 a ke dni 31. prosince 2018.

Účastník řízení ve Vyjádření uvádí, že předmětem činnosti účastníka řízení je zajišťování veřejných služeb pro vlastníka účastníka řízení, město Kojetín, a že účastník řízení nebyl založen za účelem kumulace zisku, ale pro zabezpečení činností spojených s veřejnou správou. Účastník řízení dále uvádí, že při výkonu jeho činností dochází ke kumulaci funkcí u zaměstnanců, neboť si nemůže dovolit zaměstnávat specialisty na každou činnost. Z toho důvodu může dojít k opomenutí nějaké aktuální legislativní informace, ale úmyslně účastník řízení žádnou svou činnost nezanedbává.

Na závěr účastník dodává, že ihned po zjištění všech nedostatků byla provedena potřebná opatření vedoucí k nápravě zjištěných skutečností, a že k zajištění včasné informovanosti o připravovaných změnách právních předpisů účastník řízení pořídil softwarový produkt CODEXIS, dále že provedl požadované změny účetních dokladů o vyúčtování, a objednal požadovaná měřicí zařízení a jejich zapojení.

Dne 14. června 2019 zaslal Úřad účastníku řízení přípis označený jako „*Žádost o zaslání dokumentů*“ č. j. 02547-6/2019-ERU, doručeného téhož dne, ve kterém žádá účastníka řízení o doložení skutečnosti, že provedl nápravu protiprávního stavu příslušnými listinami.

Dne 21. června 2019 byly Úřadu doručeny kopie vystavených účetních dokladů s požadovanými náležitostmi dle Vyhlášky a kopie uzavřené smlouvy o dílo č. [REDAKCE] na provedení úprav měření tepla dle požadavků ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, č. j. 02547-7/2019-ERU.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě v oddíle C, vložka 14002.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310101816 a licence na rozvod tepelné energie č. 320101815.

Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje v cenové lokalitě Kojetín provozovnu „Plynová kotelná Sever I“ umístěnou na adrese Sladovní 2, 752 01 Kojetín. Z této kotelně dodává tepelnou energii do sedmi odběrných míst pěti odběratelům tepelné energie.

IV. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Účastník řízení vystavuje měsíční zálohové faktury za sjednanou předběžnou cenu tepelné energie k poslednímu dni příslušného kalendářního měsíce a po ukončení kalendářního roku provádí vyúčtování tepelné energie na cenu výslednou.

a) Za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval účastník řízení dodávku tepelné energie odběratelům:

- Společenství vlastníků jednotek domu Sladovní č. p. 339 Kojetín I-Město, se sídlem Sladovní 339, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 268 18 591, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování tepelné energie č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE],
- Společenství vlastníků jednotek Sladovní 461, se sídlem Sladovní 461, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 286 46 002, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování tepelné energie č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE],

- č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED]
a č. [REDACTED],
- Společenství pro dům Jana Peštuky 1320-1321 v Kojetíně, se sídlem Jana Peštuky 1320, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 294 53 798, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED],
 - Stavební bytové družstvo Kojetín, se sídlem Družstevní 383, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 000 53 287, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED],
 - Město Kojetín, se sídlem Masarykovo náměstí 20, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 003 01 370, dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED],

které ve všech případech

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztáženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

dále doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie pro odběratele tepelné energie Město Kojetín, se sídlem Masarykovo náměstí 20, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 003 01 370 a Stavební bytové družstvo Kojetín, se sídlem Družstevní 383, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 000 53 287 v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení.

- b) vyúčtoval za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 odběratelům tepelné energie
- Stavební bytové družstvo Kojetín, se sídlem Družstevní 383, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 000 53 287, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED],
 - Město Kojetín, se sídlem Masarykovo náměstí 20, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 003 01 370, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED],
 - Společenství vlastníků jednotek domu Sladovní č. p. 339 Kojetín I-Město, se sídlem Sladovní 339, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 268 18 591, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED],
 - Společenství vlastníků jednotek Sladovní 461, se sídlem Sladovní 461, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 286 46 002, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED],
 - Společenství pro dům Jana Peštuky 1320-1321 v Kojetíně, se sídlem Jana Peštuky 1320, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 294 53 798, dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování tepelné energie č. [REDACTED],

které ve všech případech

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

dále doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] a č. [REDACTED] v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení.

IV. II. Měření tepelné energie

Účastník řízení dodává tepelnou energii pěti odběratelům tepelné energie:

- a) Společenství vlastníků jednotek domu Sladovní č. p. 339 Kojetín I-Město, se sídlem Sladovní 339, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 268 18 591,

- b) Stavební bytové družstvo Kojetín, se sídlem Družstevní 383, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 000 53 287,
- c) Společenství vlastníků jednotek Sladovní 461, se sídlem Sladovní 461, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 286 46 002,
- d) Město Kojetín, se sídlem Masarykovo náměstí 20, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 003 01 370,
- e) Společenství pro dům Jana Peštuky 1320-1321 v Kojetíně, se sídlem Jana Peštuky 1320, Kojetín I-Město, 752 01 Kojetín, IČO: 294 53 798,

kterým je dodávána tepelná energie pro přípravu teplé vody z provozovny „Plynová kotelná Sever I“ umístěné na adrese Sladovní 2, 752 01 Kojetín (dále jen „provozovna Plynová kotelná Sever I“).

Z podkladů obsažených v kontrolním spise pod č. j. 04633-6/2018-ERU označeném jako „*Algoritmus výpočtu měsíční fakturace dodávek TUV*“, sdělení účastníka řízení ze dne 17. července 2018 č. j. 06433-10/2018-ERU a z Kopie záznamů o odečtech za rok 2017 č.j. 04633-4/2018-ERU vyplývá, že účastník řízení výše uvedeným odběratelům tepelné energie v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky změřených stanoveným měřidlem, když neosadil zdroj tepelné energie v provozovně „Plynová kotelná Sever I“ příslušným měřicím zařízením, a množství dodané tepelné energie stanovil na základě množství spotřebovaného plynu.

Množství celkové tepelné energie účastník řízení vypočítal na základě množství spotřebovaného plynu a účinnosti kotle na výsledných [REDAKCE] GJ, ke kterým poté přičetl dodávky tepelné energie nakoupené od dodavatele tepelné energie Agro-Družstvo MORAVA, se sídlem Komenského náměstí 1052, Kojetín 752 01, IČO: 476 76 159, v celkové výši [REDAKCE] GJ na výsledných [REDAKCE] GJ, které poté stanoveným způsobem rozdělil mezi jednotlivé odběratele tepelné energie.

V. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl novelizován ke dni 1. prosince 2018 zákonem č. 173/2018 Sb. a ke dni 1. ledna 2019 zákonem č. 285/2018 Sb. (dále jen jako „novelizovaný zákon o odpovědnosti za přestupky“). Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku, pozdějšího zákona se použije, pokud je pro pachatele příznivější. Právní úprava novelizovaného zákona o odpovědnosti za přestupky není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona a dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení novelizován, a to naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně

některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019 (dále jen jako „novelizovaný energetický zákon“).

Energetický zákon [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav, pokud držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1. Rovněž energetický zákon [v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] stav, pokud držitel licence nevyúčtovává dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství v souladu s prováděcím právním předpisem.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) i za přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) stejných zákonů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

V. I. Obecný právní rámec

V. I. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie upravuje ust. § 14 Vyhlášky.

V. I. II. Měření tepelné energie

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo držitel licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných

hodnot teplotnosné látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudržuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

V. II. Právní posouzení skutku

Správní orgán má za nesporné, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona a ust. § 78 odst. 1 téhož zákona.

V. II. I. Vyúčtování dodávek tepelné energie

Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval odběratelům tepelné energie doklady o dodávkách tepelné energie, které jsou obsažené ve spise pod sp. zn. 04633-4/2018-ERU, a které:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly seznam odběrných míst s uvedením adresy a čísla nebo označení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztáženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, jednáním popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. tím že u 5 odběratelů tepelné energie neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

V. II. II. Měření tepelné energie

Správním orgánem bylo zjištěno při fyzické kontrole dne 6. června 2018, že účastník řízení za období od 1. ledna 2017 nejméně do 6. června 2018 neosadil zdroj tepelné energie v provozovně plynová kotelná Sever I stanoveným měřicím zařízením pro měření vyrobené tepelné energie pro centrální přípravu teplé vody na zdroji, čímž neplnil povinnost podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Účastník řízení dodávku tepelné energie neměřil, neboť neměl zdroj tepelné energie v provozovně „plynová kotelná Sever I“ osazen stanoveným měřicím zařízením, ale vypočítával dodávku tepelné energie na základě spotřeby plynu. Z přípisu účastníka řízení označeném jako „*Algoritmus výpočtu měsíční fakturace dodávek TUV ze zdroje Plynová kotelná Sever I Kojetín*“ ze dne 11. června 2018 č. j. 04633-6/2018-ERU vyplývá, že účastník řízení vypočítává celkové spotřebované množství tepla na základě výhřevnosti paliva a účinnosti kotle, která je 91 %, jak vyplývá ze sdělení účastníka řízení č. j. 04633-10/2018-ERU, ze dne 17. července 2018, a na základě zjištěného množství spotřebovaného plynu z měsíčních odečtů za rok 2017, obsažených ve spise sp. zn. 04633-4/2018-ERU (dále jen „odečty“). Z přípisu účastníka řízení označeném jako „*Algoritmus výpočtu měsíční fakturace dodávek TUV ze zdroje Plynová kotelná Sever I Kojetín*“ ze dne 11. června 2018, č. j. 04633-6/2018-ERU dále vyplývá, že k takto vypočítané spotřebě dodané tepelné energie účastník řízení ještě přičte nakoupenou tepelnou energii od společnosti Agro - družstvo MORAVA, se sídlem Komenského náměstí 1052, Kojetín 752 01, IČO: 476 76 159.

Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení 5 odběratelům tepelné energie neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody dle údajů měřicího zařízení, kdy množství teplé vody nikterak neměřil, ale stanovil jej pouze výpočtem, přičemž v důsledku tohoto postupu nebylo prokázáno znevýhodnění dotčených odběratelů.

Správní orgán však má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť odběratelům neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody dle údajů měřicího zařízení.

V. III. Vypořádání námitek účastníka

Účastník řízení ve Vyjádření namítá, že při výkonu jeho činností dochází ke kumulaci funkcí u zaměstnanců, neboť si nemůže dovolit zaměstnávat specialisty na každou činnost, z toho důvodu může dojít k opomenutí nějaké aktuální legislativní informace.

K této námitce Úřad uvádí, že účastník řízení má zákonem uloženou povinnost dle ust. § 11 odst. 1 písm. m) energetického zákona mít k plnění svých práv a povinností k dispozici potřebné lidské, technické a finanční zdroje, a dále rovněž ust. § 11 odst. 1 písm. d) energetického zákona ukládá povinnost zajistit, aby práce spojené s výkonem licencované činnosti byly prováděny osobami s odbornou způsobilostí. Skutečnost, že si účastník nemůže po finanční stránce dovolit zaměstnávat specialistu na každou činnost, ho nezbavuje povinnosti mít k dispozici potřebné lidské zdroje s odbornou způsobilostí dle ust. § 11 odst. 1 písm. m) a ust. § 11 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Účastník řízení namítá, že k porušení povinnosti došlo díky rekonstrukci kotelny, která proběhla v roce 2013, kdy nebyla zákonem stanovená povinnost instalace měřicího zařízení. Tato skutečnost se změnila k 1. lednu 2016, kdy došlo k novele energetického zákona, na kterou odpovědný pracovník nezareagoval a měřicí zařízení neosadil.

Správní orgán k této námitce uvádí, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie, musí řádně plnit všechny své zákonné povinnosti, a jejich neznalost účastníka řízení neomlouvá.

Účastník řízení dále namítá, že úmyslně nezanedbává žádnou svou činnost. Právní úprava je však založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tzn. odpovědnost právnické osoby je posuzována bez ohledu na zavinění. K neúmyslnému jednání účastníka řízení správní orgán přihlédl níže v části VI. tohoto rozhodnutí při ukládání správního trestu jako k polehčující okolnosti.

Dále účastník řízení uvádí, že ihned po zjištění všech nedostatků byla provedená potřebná opatření vedoucí k nápravě zjištěných skutečností, a že k zajištění včasné informovanosti o připravovaných změnách právních předpisů účastník řízení pořídil softwarový produkt CODEXIS, dále že provedl požadované změny účetních dokladů o vyúčtování, a objednal požadovaná měřicí zařízení a jejich zapojení. Dále účastník řízení uvádí, že žádnému odběrateli tepelné energie postupem účastníka řízení nebyla způsobena škoda.

Skutečnost že účastník řízení provedl opravná opatření, a to zakoupením softwarového produktu CODEXIS, a změnou účetních dokladů o vyúčtování jako i úpravou měřicího zařízení, nezpůsobuje liberaci účastníka řízení. Liberaci účastníka řízení rovněž nezpůsobí skutečnost, že žádnému z odběratelů tepelné energie nebyla postupem účastníka řízení způsobena škoda. Úřad však k těmto skutečnostem přihlédl jako k polehčujícím okolnostem níže v části VI. tohoto rozhodnutí při ukládání správního trestu.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky:

- 5 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí), neboť jednání účastníka řízení směřovalo vůči 5 odběratelům tepelné energie.
- 5 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení neměřil 5 odběratelům tepelné energie dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplonosné látky a údajů měřicího zařízení, když neosadil měřicí zařízení na měření vyrobené tepelné energie

K protiprávnímu jednání účastníka řízení dle výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že jej posoudil jako pokračující přestupek, a to z důvodu toho, že protiprávní jednání účastníka řízení, jež je předmětem tohoto řízení, naplnilo znaky pokračujícího přestupku. Pokračující přestupek zákon o odpovědnosti za přestupky definuje v ust. § 7 jako jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. U pokračování v přestupku tedy dílčí útoky musí současně (i) naplňovat skutkovou podstatu stejného přestupku, (ii) vykazovat souvislost časovou a v předmětu útoku, (iii) být spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a (iv) být vedeny jednotným záměrem pachatele.

Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona má kumulativně za splněné, když (i) 5 dílčí útoky (skutky) naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, (ii) souvislost časová a v předmětu útoku (předmětnou skutkovou podstatu účastník řízení naplňoval vždy vystavením předmětných faktur), (iii.) dílčí útoky jsou spojeny stejným způsobem provedení (neuvedení požadovaných informací na předmětných fakturách) a (iv) dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat povinnost plynoucí mu nejen z držby licence, ale také z jeho činnosti a i přesto tyto povinnosti nebyly ze strany účastníka řízení splněny).

K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku II. tohoto rozhodnutí jako trvajících přestupků správní orgán uvádí následující. Protiprávní jednání účastníka řízení odpovídá definici trvajících přestupku, případně správního deliktu, jak ji vytvořila právní teorie a judikatura. Trvajícím přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvajícím přestupkem je tedy takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.

Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí) má za kumulativně splněné, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (účastník řízení neosadil provozovnu plynová kotelna Sever I příslušným měřicím zařízením na měření vyrobené tepelné energie) a (ii) následném udržování protiprávního stavu (dodávku tepelné energie odběrateli neměřil podle údajů ověřeného měřicího zařízení na měření vyrobené tepelné energie).

V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení neuvedl 5 odběratelům (dle výroku I. tohoto rozhodnutí) v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti dle § 14 Vyhlášky. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka 5 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území „Kojetín“ 5 odběratelům (dle výroku II. tohoto rozhodnutí) neměřil dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, když neosadil měřicí zařízení na měření vyrobené tepelné energie. Z podkladů ve spise nelze prokázat, že odběratelé byli postupem účastníka řízení znevýhodněni, avšak sama skutečnost, že účastník řízení nemá osazené měřicí zařízení, a že tepelnou energii dopočítává dle množství spotřebovaného plynu, má za důsledek naplnění materiální stránky přestupku. Ke skutečnosti, že znevýhodnění odběratelů účastníka řízení nebylo prokázáno, je dále přihlédnuto při ukládání správního trestu. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky 5 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných 5 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ani 5 trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona či kteréhokoliv z nich.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsány skutky dopustil spáchání 5 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a 5 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, za které je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 10 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky, tj. 10 skutky (skutky specifikovanými ve výrocích I. a II. tohoto rozhodnutí) dopustil naplnění více různých skutkových podstat.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 10 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z posuzovaných přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, přikročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je závažnější.

Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kdy účastník řízení neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřenou stanoveným měřidlem, ale stanovil ji na základě množství spotřebovaného plynu. Přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona je spíše formálního charakteru bez možnosti přímého poškození odběratelů.

Z jednotlivých přestupků dle výroku II. tohoto rozhodnutí pak správní orgán hodnotí jako nejzávažnější přestupek uvedený v písm. b), a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení dotčenému odběrateli vyúčtoval největší množství tepelné energie a případné znevýhodnění tohoto odběratele by se zde projeвило největší mírou.

Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento (nejzávažnější) přestupek, tzn. k uložení správního trestu dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přílehavý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval správně při měření a účtování dodávky tepelné energie, čímž mohlo být odběratelům vyúčtováno jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně dodáno. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako nižší, neboť nebylo prokázáno, že by odběratelé účastníka řízení byli poškozeni.

S výše uvedeným pak bezprostředně souvisí i skutečnost, že účastník řízení svým protiprávním jednáním nezískal (nebyl prokázán) neoprávněný majetkový prospěch, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Z přípisu účastníka řízení ze dne 21. června 2019, č. j. 02547-7/2019-ERU je jasně patrné, že se účastník řízení snaží protiprávní stav napravit, a to zasláním odběratelům tepelné energie upravené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, a objednáním stanoveného měřicího zařízení na měření vyrobené tepelné energie nejpozději do 30. srpna 2019. K těmto skutečnostem přihlíží správní orgán jako k polehčujícím.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán dále přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení je společnost vlastněná veřejnoprávní institucí, a jeho účelem není generování zisku ale zajišťování veřejných činností.

Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytýkaného

přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Z účastníkem řízení poskytnutého výkazu zisku a ztráty za období roku 2018 vyplývá, že účastník řízení dosáhl provozního výsledku hospodaření ve výši 454 000 Kč a výsledku hospodaření před zdaněním ve výši 330 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu a absorpce, dále pak s přihlídnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení a absorpci, byla účastníku řízení pokuta uložena tak,

jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava