

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10286/2015-ERU

V Praze dne 18. listopadu 2015

Č. j. 10286-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-10286/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.**, se sídlem K Vápence 2677, Pardubice - Zelené Předměstí, PSČ 530 02, IČ: 25253361, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **Chládek a Tintěra, Pardubice a.s.**, se sídlem K Vápence 2677, Pardubice - Zelené Předměstí, PSČ 530 02, IČ: 25253361 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 10. července 2014 v Nejdku, ul. Mládežnická, zemní práce při výstavbě kanalizace v rámci realizace stavby „Zlepšení vodohospodářské infrastruktury města Nejdku“, kdy sesuvem zeminy do rýhy výkopu při strojních pracích konaných v těsné blízkosti ochranného pásma plynárenského zařízení došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63, a
- dne 16. června 2014 v Nejdku, ul. Lidická, poblíž č. p. 1228, zemní práce při výstavbě revizní betonové šachty kanalizace v rámci realizace stavby „Zlepšení vodohospodářské infrastruktury města Nejdku“, kdy sesuvem zeminy z horní hrany výkopu došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32,

a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 12 500 Kč** (slovy: dvanáct tisíc pět set korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35515.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit

náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35515.

Odůvodnění

Dne 23. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona, a to kontrolu vedenou pod sp. zn. 01773/2015-ERU v důsledku poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63, k němuž došlo dne 10. července 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Nejdku, ul. Mládežnická a kontrolu vedenou pod sp. zn. 01773/2015-ERU v důsledku poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32, k němuž došlo dne 16. června 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Nejdku, ul. Lidická, poblíž č. p. 1228.

V průběhu obou kontrol shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 24. června 2015 Protokol o kontrole č. K023415, č. j. 01773-4/2015-ERU a Protokol o kontrole č. K023515, č. j. 01774-4/2015-ERU. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole žádné námitky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 01773/2015-ERU a v kontrolním spisu sp. zn. 01774/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 12. listopadu 2015, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 10286-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

1. Dle protokolu o kontrole č. K023415 ze dne 24. června 2015

Při kontrole bylo zjištěno, že zemní práce účastník řízení prováděl na základě smlouvy o dílo na provedení stavby „Zlepšení vodohospodářské infrastruktury města Nejdku“ č. ██████████ uzavřené dne 2. dubna 2014 s objednatelem město Nejdeček. Účastník řízení byl jako člen sdružení Sdružení Nejdeček v postavení zhotovitele stavby. Předmětem smlouvy bylo provedení výstavby kanalizační infrastruktury. Stavba byla řádně povolena rozhodnutím příslušných orgánů.

Vyjádření k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby včetně informativního zákresu situace do mapových podkladů, a vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení vydal provozovatel distribuční soustavy pod zn. ██████████ dne 15. května 2013. Jednou z podmínek vyjádření bylo provedení vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti a rovněž povinnost odkryté plynárenské zařízení v průběhu nebo při přerušení činnosti řádně zabezpečit proti poškození.

Před vlastním zahájením zemních prací byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. dubna 2014 vytyčena přesná poloha plynárenského zařízení v terénu a vyznačena barvou.

Dne 10. července 2014 došlo v Nejdku, v ul. Mládežnická při provádění zemních prací při výstavbě kanalizace v rámci realizace stavby „Zlepšení vodohospodářské infrastruktury města Nejdka“ k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 sesuvem zeminy do rýhy výkopu. Plynovod byl dle sdělení účastníka řízení poškozen při provádění stavebních prací strojním způsobem v těsné blízkosti ochranného pásma. Tyto práce sesuv zeminy do rýhy výkopu vyvolaly.

Ze zápisu ze stavebního deníku ze dne 10. července 2014 na listu č. [REDAKCE] i z protokolu o poškození plynárenského zařízení z téhož dne vyplývá, že vzniklé poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle výše zmíněného protokolu o poškození plynárenského zařízení a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 14. července 2014 k úniku 1146 m³ zemního plynu do ovzduší. Únik trval 40 minut. Došlo k přerušení dodávky zemního plynu dvěma konečným zákazníkům.

Veškeré požadované náklady vzniklé poškozením středotlakého plynovodu PE Dn 63 účastník řízení provozovateli distribuční soustavy uhradil dne 20. srpna 2014.

V rámci kontroly účastník řízení dle záznamu o šetření č. j. 01773-3/2015-ERU ze dne 3. března 2015 uvedl, že poškozený plynovod byl nejprve ručně odkopán a k jeho poškození došlo až následně při provádění strojních stavebních prací v těsné blízkosti ochranného pásma plynovodu sesuvem zeminy. Dle vyjádření účastníka řízení ve výkopu v místě, kde byl plynovod poškozen, nemohl být umístěn pažící box, neboť se zde nachází odbočka z tohoto plynovodu. Dále účastník řízení uvedl, že strojní práce probíhaly v těsné blízkosti ochranného pásma z toho důvodu, že investor akce v této lokalitě v rozporu se smluvními podmínkami neprovedl úplnou uzávěru příslušné pozemní komunikace. Prostor pro provádění veškerých prací byl tak omezen a strojní práce proto musely být prováděny v těsné blízkosti ochranného pásma plynovodu.

2. Dle protokolu o kontrole č. K023515 ze dne 24. června 2015

Při kontrole bylo zjištěno, že také činnost, při které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32, účastník řízení prováděl na základě smlouvy o dílo na provedení stavby „Zlepšení vodohospodářské infrastruktury města Nejdka“ č. [REDAKCE] uzavřené dne 2. dubna 2014 s objednatelem město Nejde. Účastník řízení byl jako člen sdružení Sdružení Nejde v postavení zhotovitele stavby. Předmětem smlouvy bylo provedení výstavby kanalizační infrastruktury. Stavba byla řádně povolena rozhodnutím příslušných orgánů.

Vyjádření k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby včetně informativního zakresu situace do mapových podkladů, a vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení vydal i v tomto případě provozovatel distribuční soustavy pod zn. [REDAKCE] dne 15. května 2013. Jednou z podmínek vyjádření bylo provedení vytyčení plynárenského zařízení

před zahájením stavební činnosti a rovněž povinnost odkryté plynárenské zařízení v průběhu nebo při přerušeni činnosti řádně zabezpečit proti poškození.

Před vlastním zahájením zemních prací byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 20. května 2014 vytyčena přesná poloha plynárenského zařízení v terénu a vyznačena barvou.

Dne 16. června 2014 došlo v Nejdku, v ul. Lidická, poblíž č. p. 1228 při provádění zemních prací při výstavbě kanalizace v rámci realizace stavby „Zlepšení vodohospodářské infrastruktury města Nejdka“ k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 sesuvem zeminy z horní hrany výkopu. Přípojka byla dle sdělení účastníka řízení poškozena samovolným sesuvem zeminy a zvětralé horniny na přípojku, jehož následkem byl vylomen přípojovací T-kus spojující přípojku s uličním plynovodem.

Ze zápisu ze stavebního deníku ze dne 16. června 2014 na listu č. [REDAKCE] i z protokolu o poškození plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] z téhož dne vyplývá, že vzniklé poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil její následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle výše zmíněného protokolu o poškození plynárenského zařízení a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. června 2014 k úniku 81 m³ zemního plynu do ovzduší. Únik trval 15 minut. Došlo k přerušeni dodávky zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Veškeré požadované náklady vzniklé poškozením středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 účastník řízení provozovateli distribuční soustavy uhradil dne 6. srpna 2014.

V rámci kontroly účastník řízení dle záznamu o šetření č. j. 01774-3/2015-ERU ze dne 3. března 2015 uvedl, že poškozená středotlaká přípojka včetně přípojovacího T-kusu byla nejprve ručně odkopána a k jejímu poškození došlo až následně samovolným sesuvem zeminy a zvětralé horniny na přípojku. Dle vyjádření účastníka řízení nebylo možno výkop v místě, kde byla přípojka poškozena, zajistit pažením, neboť zde byla budována revizní betonová šachta. Z tohoto důvodu byl výkop proveden jako otevřený, do něhož nelze pažení umístit.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 10. července 2014 v Nejdku, ul. Mládežnická a 16. června 2014 v Nejdku, ul. Lidická, poblíž č. p. 1228 zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení (středotlakého plynovodu PE Dn 63, resp. středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32).

Správní orgán poznamenává, že ani tvrzení účastníka řízení, že v případě poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 sesuvem zeminy do výkopu nemohl být tento výkop

zajištěn pažícím boxem, jej nezbavuje delikt ní odpovědnosti za spáchaný správní delikt. Sám účastník řízení uvedl ve svém vyjádření k okolnostem, za nichž k poškození plynovodu došlo, že prováděl stavební práce strojním způsobem v těsné blízkosti ochranného pásma, neboť prostor pro provádění veškerých prací byl v daném místě omezen. Účastník řízení tedy mohl a měl předpokládat, že toto plynárenské zařízení může svou činností ohrozit a k odvrácení takového nebezpečí plynovod po nezbytnou dobu vhodným způsobem proti možnému poškození zabezpečit. Účastník řízení rovněž mohl stavební práce v daném místě zahájit až v době, kdy podmínky pro jejich provádění budou z prostorového hlediska vyhovující.

Rovněž v případě poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 samovolným sesuvem zeminy a zvětralé horniny je správní orgán přesvědčen, že účastník nevynaložil veškeré úsilí, které by bylo možno požadovat, aby k události nedošlo. Prováděl-li, jak účastník řízení opět sám uvádí, v místě výkopu po odkopání přípojky další stavební činnost, muselo mu být zřejmé, že vykopaná zemina je nesoudržná. I zde proto mohl účastník řízení přijmout vhodná opatření a přípojku před možnými následky sesuvu zeminy a zvětralé horniny preventivně ochránit.

Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence i přesná lokalizace plynárenského zařízení (středotlakého plynovodu PE Dn 63 i středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32) byla účastníku řízení v obou případech známa.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení u obou skutků svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a u obou skutků byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení v obou případech naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v obou případech v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské distribuční soustavy, neboť v jednom případě aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 a k přerušení dodávky zemního plynu dvěma konečným zákazníkům. V druhém případě pak, opět jednáním účastníka řízení, došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE Dn 32 a k přerušení dodávky zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi. V obou posuzovaných případech došlo následkem jednání účastníka také k úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set

milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán v řízení prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 10. července 2014 v Nejdku, ul. Mládežnická, neboť v tomto případě došlo k poškození plynárenského zařízení v souvislosti s činností strojního mechanismu v těsné blízkosti ochranného pásma. Rovněž dimenze poškozeného plynárenského zařízení a to, že se jednalo o plynovod a nikoliv přípojku, svědčí o větší významnosti poškozeného zařízení. Následky poškození plynárenského zařízení byly v tomto případě také mnohem významnější, neboť došlo k úniku většího množství zemního plynu. Zároveň byla přerušena dodávka zemního plynu dvěma konečným zákazníkům.

Skutek ze dne 16. června 2014 v Nejdku, ul. Lidická, poblíž č. p. 1228 proto správní orgán nepovažuje za závažnější správní delikt. V tomto případě byla poškozena pouze jedna plynovodní přípojka a při poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky zemního plynu pouze jednomu konečnému zákazníkovi. Nedošlo k úniku významného množství zemního plynu. Poškozeno tak bylo plynárenské zařízení menšího významu.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby i stavbě samé a rovněž si vyžádal vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Pro zjištění přesného prostorového průběhu trasy vytyčeného plynárenského zařízení prováděl účastník řízení ručně kopané sondy. Vlastní plynárenské zařízení bylo odhaleno ručně, bez použití strojních mechanismů. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako vyšší.

Za polehčující okolnost je správním orgánem považováno to, že účastník řízení o poškození neprodleně vyrozuměl správce zařízení distribuční soustavy, který zajistil jeho opravu. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit též úhradu požadovaných nákladů provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení