

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10716/2020-ERU
Č. j. 10716-7/2020-ERU

V Ostravě dne 2. prosince 2022

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10716/2020-ERU a zahájeném dne 8. prosince 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **POWGEN a.s.**,
se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5, IČO: 279 28 411,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s **obviněným z přestupku, společností POWGEN a.s.**, se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5, IČO: 279 28 411 (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-10716/2020-ERU pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se měl dopustit tím, že jako prodávající požadoval po svých odběratelích v cenové lokalitě „**██████████**“ výslednou cenu tepelné energie za rok **██████** jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu, k cenám tepelné energie (dále společně jen „cenové rozhodnutí“), v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok **██████**

- a) uplatnil v rozporu s ust. bodu (2.8.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Opravy a údržba“ ekonomicky neoprávněný náklad „**██████████**“ a „**██████████**“ ve výši **██████████** Kč bez DPH, evidovaný v účetní knize pod č. **██████████**, když tento náklad uplatnil v plné výši **██████████** Kč bez DPH, ačkoli se jednalo o společný náklad související s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla, přičemž náklad ve výši **██████████** Kč bez DPH souvisel s výrobou elektřiny,
- b) uplatnil v rozporu s ust. bodu (2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Opravy a údržba“ ekonomicky neoprávněný náklad „**██████████**“ ve výši **██████████** Kč bez DPH, evidovaný v účetní knize pod č. **██████████**, který nelze považovat za ekonomicky oprávněný, neboť se nejednalo o opravu majetku, ale o technické zhodnocení,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo účastníku řízení prokázáno.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrola byla zahájena dne 14. února 2020 na základě doručeného oznámení o zahájení kontroly č. j. 01550-1/2020-ERU ze dne 13. února 2020.
- [2] V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých, vyhotovil dne 22. července 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 1550-15/2020-ERU. S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 14. července 2021 prostřednictvím datové schránky.
- [3] Podáním ze dne 6. srpna 2020 uplatnil účastník řízení námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole, které však byly dne 4. září 2020 zamítnuty jako nedůvodné.

II. Průběh správního řízení

- [4] Dne 8. prosince 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 7. prosince 2020, č. j. 10716-3/2020-ERU, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákon o cenách.
- [5] Dne 8. ledna 2021 zaslal účastník řízení správnímu orgánu podání označené jako „Vyjádření účastníka řízení k zahájenému správnímu řízení sp. zn. OSR-01550/2020-ERU“, ve kterém uvedl, že je přesvědčen, že neporušil cenové předpisy u položek [REDAKCE] v celkové výši 361 356,50 Kč bez DPH, které lze považovat za ekonomicky oprávněné náklady podle cenového rozhodnutí platného pro kontrolovaný rok.
- [6] Dne 26. ledna 2022 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 10716-5/2020-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení o podkladech rozhodnutí a také jej informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
- [7] Dne 8. února 2022 zaslal účastník řízení správnímu orgánu podání označené jako „Vyjádření účastníka řízení k vyrozumění ke správnímu řízení sp. zn. OSR-10716/2020-ERU“, ve kterém doložil své aktuální majetkové poměry.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Účastník řízení v rámci území města Studénka podniká v energetických odvětvích, konkrétně v oblasti teplárenství, na základě udělené licence č. 310705370 od 1. října 2007, rozvodu tepelné energie na základě udělené licence č. 321013106 od 23. dubna 2010 a udělené licence na výrobu elektřiny č. 110705371 od 1. října 2007.
- [10] Z údajů uvedených v regulačních výkazech za rok [REDAKCE], dále v licenci na výrobu tepelné energie č. 310705370 a licenci na rozvod tepelné energie č. 321013106, platných pro rok [REDAKCE], vyplývá, že cenová lokalita „[REDAKCE]“ v předmětném roce [REDAKCE] zahrnovala jednu licencovanou provozovnu pod názvem „[REDAKCE]“, pod evidenčním číslem [REDAKCE] s celkovým instalovaným tepelným výkonem 8,957

MW a s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 1,558 MW, kterou tvořily tři zdroje tepelné energie (dva kotle a jedna kogenerační jednotka), dále zahrnovala licencovaná rozvodná tepelná zařízení ve vymezeném území, [REDACTED], pod evidenčním číslem [REDACTED] s celkovou přenosovou kapacitou 25,000 MWt, délkou horkovodních rozvodů 4,200 km a délkou teplovodních rozvodů 1,800 km.

III. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

- [11] V rámci šetření, které předcházelo kontrole, pod spis. zn. 09776/2019-ERU, předložil účastník řízení kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „[REDACTED]“. Podle předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie a předloženého vyúčtování dodávky tepelné energie odběratelům tepelné energie, pro danou cenovou lokalitu za rok [REDACTED], uskutečnil účastník řízení dodávky tepelné energie v celkovém množství [REDACTED] GJ. Účastník řízení uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie celkové náklady a zisk ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Průměrná jednotková cena tepelné energie byla ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. V roce [REDACTED] byly dodávky tepelné energie uskutečňovány [REDACTED] odběratelům do [REDACTED] odběrných míst.

Tabulka č. 1:

Předložená souhrnná kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „[REDACTED]“ za rok [REDACTED]

Položka kalkulace ceny	Náklady v Kč	KČ/GJ
Proměnné náklady (Kč)		
Palivo		
Nákup tepelné energie		
Elektrická energie		
Technologická voda		
Ostatní proměnné náklady		
Stálé náklady (Kč)		
Mzdy a zákonné pojištění		
Opravy a údržba		
Odpisy		
Nájemné		
Finanční leasing		
Zákonné rezervy		
Výrobní režie		
Správní režie		
Úroky		
Ostatní stálé náklady		
Zisk		
Stálé náklady a zisk		
Celkem náklady a zisk (Kč)		
Množství tepelné energie		
Cena bez DPH (Kč/GJ)		
Cena včetně DPH (Kč/GJ)		

III. II. Oprávněnost nákladů v ceně tepelné energie – Opravy a údržba

- [12] Do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „[REDACTED]“ za rok [REDACTED] účastník řízení zahrnul do položky „Opravy a údržba“ náklady v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH, tj. [REDACTED] Kč bez DPH/GJ při kalkulovaném množství dodané tepelné energie v roce [REDACTED] ve výši [REDACTED] GJ. Účastník řízení doložil dokument „[REDACTED]“ se

souhrnnou sestavou nákladů na opravy uplatněných v položce „Opravy a údržba“ kalkulace výsledné ceny za rok [REDACTED] v cenové lokalitě [REDACTED].

III. II. I. Oprava světlíku strojovny, oprava střešního pláště strojovny

- [13] Podstatnou součástí této položky kalkulace byly náklady za „opravu střešního pláště strojovny“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH a za „opravu světlíku strojovny“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Tyto náklady účastník řízení jednorázově zahrnul do položky „Opravy a údržba“ ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie, a náklady doložil kopiemi účetních dokladů č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] (v účetní knize pod číslem [REDACTED] a č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] (v účetní knize pod číslem [REDACTED]).
- [14] Podle dokumentu „[REDACTED]“ ze dne [REDACTED] je koeficient na elektřinu dle dělení společných nákladů na výrobu elektřiny a tepla 35 %. Tedy koeficient pro dělení těchto nákladů pro výrobu tepla je stanoven na hodnotu 0,65, tedy 65 %. Účastník řízení podle předložené dokumentace uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie náklady za provedenou opravu v plné výši.

III. II. II. Nátěr leteckého značení komínu

- [15] Účastník řízení dále v rámci položky „Opravy a údržba“ kalkulace ceny tepelné energie eviduje náklad za opravu pod označením „nátěr let.značení komínu“ ve výši [REDACTED] Kč, uvedený v dokumentu [REDACTED].
- [16] Správní orgán během kontroly zjistil, že náklad „nátěr let.značení komínu“ nepředstavuje opravu majetku, ale doplnění nového nátěru komína o signalizační letecké označení, a tak o technické zhodnocení (rekonstrukci) dlouhodobého hmotného majetku, jak vychází z ustanovení bodu (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, kdy „za opravu se nepovažuje výměna majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc nebo součást souboru movitých věcí se samostatným technickoekonomickým určením, jejíž výše ocenění je 5 % a vyšší v poměru k výši ocenění souboru movitých věcí“. Pořizovací cena tohoto dlouhodobého hmotného majetku činí [REDACTED] Kč, jak je uvedeno v inventární kartě majetku č. [REDACTED] z čehož vyplývá, že náklad ve výši [REDACTED] Kč činí 8,65 % v poměru výše ocenění movitého majetku.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [17] Podle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [18] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [19] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách.
- [20] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 1. února 2022. S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití

zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

- [21] Zákon o cenách nebyl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po datu, kdy byla vystavena vyúčtování ceny tepelné energie za ro [redacted] a účastník řízení tedy mohl znát a požadovat výslednou cenu tepelné energie za ukončený kalendářní rok [redacted] když podle ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok] novelizován, proto posoudil jednání účastníka řízení podle aktuální právní úpravy (tj. zákona o cenách).

IV. II. Obecný právní rámec

- [22] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, Úřad (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [23] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [24] Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.
- [25] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2017, bylo účinné cenové rozhodnutí č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 ze dne 6. listopadu 2015, kterým se mění cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu, k cenám tepelné energie. Z výše uvedeného znění cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.
- [26] Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.
- [27] Podle ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákona o dani z přidané hodnoty).
- [28] Podle ust. bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (podle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon

č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“). Zároveň jsou v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí citovaných cenových rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.

- [29] Podle ust. bodu (2.8.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí „*Při kombinované výrobě elektřiny a tepla se oddělují přímo přiřaditelné ekonomicky oprávněné náklady na tepelnou energii. Od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla se oddělují náklady na tepelnou energii postupem podle přílohy č. 4 tohoto cenového rozhodnutí nebo jiným věrohodným a kontrolovatelným způsobem. Do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze přímo přiřaditelné náklady a část společných nákladů, která souvisí s výrobou tepelné energie.*“
- [30] Podle ust. bodu (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí platí, že „*Za opravu se nepovažuje výměna majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc nebo součást souboru movitých věcí se samostatným technickoekonomickým určením, jejíž výše ocenění je 5 % a vyšší v poměru k vyšší ocenění souboru movitých věcí.*“
- [31] V ust. § 47 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o účetnictví pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 500/2002 Sb.“), je uvedeno, že „*Opravou se odstraňují účinky částečného fyzického opotřebení nebo poškození za účelem uvedení do předchozího provozuschopného stavu. Uvedením do provozuschopného stavu se rozumí provedení opravy i s použitím jiných než původních materiálů, dílů, součástí nebo technologií, pokud tím nedojde k technickému zhodnocení.*“ Oproti tomu rekonstrukce a modernizace majetku je technickým zhodnocením.
- [32] Správní orgán poznamenává, že právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií. Skutečnost, že je nějaký náklad nákladem daňově uznatelným, tak samo o sobě nemusí znamenat ekonomickou oprávněnost nákladu v kalkulaci ceny.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [33] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce [redacted] výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „[redacted]“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.

IV. III. I. Oprava světlíku strojovny, oprava střešního pláště strojovny

- [34] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uplatnil v rámci kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok [redacted] v položce „Opravy a údržba“ náklady za „opravu střešního pláště strojovny“ ve výši [redacted] Kč bez DPH a za „opravu světlíku strojovny“ ve výši [redacted] Kč bez DPH. Tyto náklady účastník řízení jednorázově zahrnul do ceny tepelné energie v položce „Opravy a údržba“ v plné výši.
- [35] V rámci provedené kontroly byla část těchto nákladů, ve výši [redacted] Kč, označena jako neoprávněný náklad z důvodu, že se mělo jednat o společné náklady související s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla a účastník řízení tak měl náklady uplatnit do ceny tepelné energie pouze v části, a to dle koeficientu.

- [36] Výše specifikovaná oprava byla provedena na budově, která je rozdělena na dvě části, přičemž jedna část je prostor strojovny, kde se nachází technologie rozvodů tepla, ve druhé části se pak nachází technologie kogenerační jednotky a plynových kotlů.
- [37] V rámci správního řízení bylo zejména z vyjádření účastníka řízení zjištěno, že oprava střešního pláště a světlíků byla provedena pouze v oddělené části budovy nad strojovnou, kde se nachází technologie rozvodů tepla. Část budovy, ve které se nachází technologie kogenerační jednotky, nebyla opravou vůbec dotčena. Právě z toho důvodu účastník řízení uplatnil předmětný náklad v plné výši do ceny tepelné energie za rok [REDACTED]. Uvedené účastník řízení doložil nákresy půdorysu objektu s vyznačením obou oddělených prostor, a je založeno ve spise pod č.j. 01550-16/2020-ERU.
- [38] Podle ust. bodu (2.8.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí „*Při kombinované výrobě elektřiny a tepla se oddělují přímo přiřaditelné ekonomicky oprávněné náklady na tepelnou energii. Od společných ekonomicky oprávněných nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla se oddělují náklady na tepelnou energii postupem podle přílohy č. 4 tohoto cenového rozhodnutí nebo jiným věrohodným a kontrolovatelným způsobem.*“
- [39] Podle názoru správního orgánu je poté stěžejní posouzení, zda náklady pod označením „oprava střešního pláště strojovny“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH a „oprava světlíku strojovny“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, uplatněné v ceně tepelné energie za rok [REDACTED] účastníkem řízení lze považovat za společný ekonomicky oprávněný náklad při kombinované výrobě elektřiny a tepla. V případě správního trestání, kdy je na správním orgánu, aby vinu obviněného nade vší pochybnost prokázal, je správní orgán povinen v řízení o přestupku bez dalšího aplikovat zásadu *in dubio pro reo*, tj. v pochybnostech ve prospěch obviněného. Tímto pohledem je pak nutné nahlížet i na předmětné náklady v ceně tepelné energie.
- [40] Správní orgán přistoupil k individuálnímu posouzení předmětné opravy a došel k závěru, že byt' nelze postup účastníka bez pochybností označit za zcela správný, není možné na základě podkladů ve spise určit, zda daný náklad byl podřaditelný pod ekonomicky oprávněné náklady na tepelnou energii nebo se jednalo o společný ekonomicky oprávněný náklad při kombinované výrobě elektřiny a tepla. Nelze tak s jistotou určit, zda část nákladů ve výši [REDACTED] Kč bez DPH souvisela s výrobou elektřiny, když předmětná oprava byla provedena pouze v oddělené části budovy nad strojovnou, kde se nachází technologie rozvodů tepla a nenachází se zde kogenerační jednotky.
- [41] K výkladu příznivějšímu pro účastníka řízení, je pak nepochybně nutno přistoupit i v rámci vedeného řízení o přestupku v souladu se zásadou *in dubio pro reo*, tj. zásadou trestního práva v pochybnostech ve prospěch obviněného.
- [42] Správní orgán konstatuje, že spáchání skutku, tj. uplatnění ekonomicky neoprávněných nákladů ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „[REDACTED]“ za rok [REDACTED], nebylo účastníku řízení prokázáno, a řízení o přestupku tak v této části ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.

IV. III. II. Nátěr leteckého značení komínu

- [43] V rámci správního řízení bylo také zjištěno, že účastník řízení zahrnul do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „[REDACTED]“ za rok [REDACTED] do položky „Opravy a údržba“ náklad ze opravy pod označením „nátěr let.značení komínu“ ve výši [REDACTED] Kč bez DPH.
- [44] Správní orgán zjistil, že v rámci kontroly provedené ERÚ byl tento předmětný náklad porovnáván s 5% hranicí stanovenou bodem (2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, kdy bylo zjištěno, že výše specifikovaný náklad tuto hranici překročil, neboť činí 8,65 % v poměru výše ocenění movitého majetku.
- [45] Správní orgán k uvedenému zjištění dodává, že z uvedeného zjištění pouze vyplývá skutečnost, že pokud by se v případě dotčeného zásahu do majetku účastníka řízení jednalo o technické zhodnocení,

nebyl by účastník řízení oprávněn tento náklad uplatnit v položce „Opravy a údržba“, ale mohl by jej uplatnit pouze ve výši ročního účetního odpisu v položce „Odpisy“. Nepochybně však nebylo záměrem ERÚ při tvorbě cenového rozhodnutí vykládat toto ustanovení v neprospěch dodavatelů, kteří by bez ohledu na charakter zásahu do majetku ve svém vlastnictví byli v rámci cenové regulace, resp. tvorby kalkulace ceny tepelné energie, povinni považovat náklady převyšující 5% účetní hodnotu vedeného majetku bez dalšího za technické zhodnocení. K výkladu příznivějšímu pro účastníka řízení, je pak nepochybně nutno přistoupit i v rámci vedeného řízení o přestupku v souladu se zásadou *in dubio mitius*, tj. zásadou trestního práva v pochybnostech mírněji.

- [46] Z ust. § 47 vyhlášky č. 500/2002 Sb. vyplývá, že se za opravy považují i zásahy, kdy původní materiál nebyl nahrazen materiálem shodným, ale materiálem obdobným, kdy tento však nemění technické parametry zařízení.
- [47] Z Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 275/2018 – 48 ze dne 20. června 2019 opírajícího se o svou dřívější rozhodovací praxi vyplývá, že rekonstrukce a modernizace jakožto možné výsledky vynaložení výdajů, které jsou technickým zhodnocením, jsou definovány pomocí povahy výsledné změny oproti původnímu stavu majetku. Není proto možné rozhodnout, že určitý výdaj byl vynaložen na rekonstrukci či modernizaci hmotného majetku, aniž by byl řádně zjištěn původní stav tohoto majetku a následně porovnán s jeho stavem po provedeném zásahu. Podstatný je přitom faktický charakter provedených prací, a nikoliv jejich formální označení na jednotlivých účetních dokladech či jiných dokumentech.
- [48] V rámci provedené kontroly, resp. správního řízení, bylo zjištěno, že vytýkaný zásah do majetku účastníka řízení spočíval v obnově původního nátěru komínu plynové kotelny, konkrétně se jednalo např. o očištění a nátěr litinové hlavice, očištění a nátěr šroubů na nerezovém koši, očištění nátěru poslední červený díl, penetraci horní části nad ochozem, očištění a nátěr zábradlí, sanaci a nátěr ochozu vrchní části, opravu v horní části a očištění a nátěr hromosvodu, kdy zároveň bylo zjištěno, že nátěr komínu byl doplněn o signalizační letecké značení.
- [49] Podle názoru správního orgánu je poté stěžejní posouzení, zda náklad pod označením „nátěr let.značení komínu“ ve výši ████████ Kč bez DPH a uplatněný v ceně tepelné energie za rok ████████ účastníkem řízení lze považovat za náklad na opravu či za náklad na rekonstrukci, tj. zjištění, zda došlo ke změně technických parametrů dotčeného majetku. Ve své podstatě se jedná o otázku, která bývá často řešena v rámci daňového řízení, kdy však správní orgán považuje za vhodné poukázat na rozdíl mezi daňovým řízením a řízením o přestupku podle zákona o cenách, kdy daňové řízení je postaveno na zásadě, že každý daňový subjekt má povinnost sám daň přiznat a také povinnost toto své tvrzení doložit, tedy v zásadě má břemeno důkazní, což však neplatí v případě správního trestání, kdy je naopak na správním orgánu, aby vinu obviněného nade vší pochybnost prokázal. Správní orgán je povinen v řízení o přestupku bez dalšího aplikovat zásadu *in dubio pro reo*, tj. v pochybnostech ve prospěch obviněného. Tímto pohledem je pak nutné nahlížet i na dosavadní dostupnou judikaturu, která se téměř bez výjimky týká řízení daňového.
- [50] Jak již bylo uvedeno výše, pro posouzení otázky, zda je možné výdaje na zásah do majetku považovat za náklady na opravu či by měly tyto náklady být považovány za technické zhodnocení, je vždy nutné vycházet ze srovnání původního stavu hmotného majetku a stavu tohoto majetku po provedených zásazích. Nejvyšší správní soud rovněž ve svém Rozsudku č. j. 2 Afs 53/2008 – 48 ze dne 9. října 2008 uvedl, že pojem technické parametry je nutné vykládat ve vztahu k celku. Takové posouzení se pak přímo nabízí i v případě změn technických parametrů majetku sloužícího pro výrobu tepelné energie, tj. majetku dotčeného tímto řízením o přestupku. Správní orgán má poté za to, že změnu technických parametrů zařízení pro výrobu tepelné energie nelze posuzovat pouze izolovaně ve vztahu ke každému účetně samostatně vedenému majetku, ale je rovněž ji nutno posuzovat ve vztahu k celkovému záměru vlastníka majetku (dodavatele tepelné energie), neboť zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie je v zásadě schopno sloužit ke svému účelu pouze jako provozovaný (provozoschopný) celek.

- [51] Posouzení zásahu do majetku účastníka řízení jako celku v tomto případě nepochybně nesvědčí o záměru tento majetek technicky zhodnotit jako spíše jej udržet v provozuschopném stavu. Uvedená zjištění pak podle názoru správního orgánu nemohou bez důvodných pochybností prokazovat, že došlo k rekonstrukci dotčeného majetku, tj. k jeho technickému zhodnocení.
- [52] Správní orgán konstatuje, že spáchání skutku, tj. uplatnění ekonomicky neoprávněných nákladů ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „[REDAKCE]“ za rok [REDAKCE] nebylo účastníku řízení prokázáno, a řízení o přestupku tak ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.

Poučení

Proti výroku tohoto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek

Mgr. Prokop M. Plawny, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: POWGEN a.s., se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5, IČO: 279 28 411