

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07165/2020-ERU

V Ostravě dne 8. září 2020

Č. j. 07165-4/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07165/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **STAVOKOMPLET spol.s r. o.** se sídlem č. p. 251, 250 61 Zápy, IČO: 470 52 945, ve věci podezření ze spáchání jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, společnost STAVOKOMPLET spol.s r. o. se sídlem č. p. 251, 250 61 Zápy, IČO: 470 52 945 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 týchž zákonů prováděl

- a) dne 24. srpna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Brandýs nad Labem v ulici U Cihelny u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a dále
- b) dne 20. března 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Únětice v ulici V Jezírkách u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35420.

Odůvodnění

Dne 29. července 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 24. února 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07567-12/2019-ERU. Dne 27. srpna 2019 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 6. března 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08453-11/2019-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v uvedených protokolech o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech, které byly převzaty do správního spisu dne 7. srpna 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 07567/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 24. srpna 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení A“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Brandýs nad Labem v ulici U Cihelny u budovy č. p. [REDAKCE] **prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zaměstnanec účastníka řízení**,
- dne 7. června 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Rekonstrukce místních komunikací ve městě Brandýs n/L 2. etapa – U Cihelny“ **vyjádření zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 12. června 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíce, vytyčení polohy plynárenského zařízení A bylo v době provádění zemních prací neplatné,
- účastník řízení práce prováděl na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené s Městem Brandýs nad Labem – Stará Boleslav dne 4. května 2018,
- dne 22. května 2018 došlo k **předání staveniště** Městem Brandýs nad Labem – Stará Boleslav účastníkovi řízení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 142 m³ plynu do ovzduší za dobu 17 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 4 hodin.

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 2. září 2019 mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení A bylo vytyčeno značkovacím sprejem a obsluha stroje byla s polohou plynárenského zařízení A seznámena. Celá stavba se nachází v nestabilním bahnitém podloží. Plynárenské zařízení A bylo uloženo v nestandardní hloubce cca 60 – 80 cm, což neodpovídalo normě ČSN 73 60005 – Prostorové uspořádání sítí technického vybavení. K vlastnímu poškození došlo při přesunu rypadla bez vlastního pohonu (posouvá se vlastním ramenem), kdy došlo ke stlačení zeminy a tím k poškození plynárenského zařízení A.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 08453/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při nichž došlo dne 20. března 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen plynárenské zařízení B“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Únětice v ulici V Jezírkách u budovy č. p. ■■■ prováděl **prostřednictvím strojního mechanismu** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 21. února 2019 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Únětice – Vodovod, Řad D1 – D4, Změna č. 1 “ **vyjádření zn. ■■■■** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem situace do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 8. ledna 2019 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíce, v protokolu o vytyčení se uvádí, že práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení je třeba provádět tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí, vytyčení polohy plynárenského zařízení B bylo v době provádění zemních prací neplatné,
- účastník řízení práce **prováděl na základě Smlouvy o dílo č. ■■■■** uzavřené s Obcí Únětice dne 21. června 2018,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 288 m³ plynu do ovzduší za dobu 50 minut a k přerušení dodávky plynu 5 konečným zákazníkům.

K poškození plynárenského zařízení B účastník řízení ve vyjádření ze dne 10. září 2019 mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení B bylo řádně vytyčeno, označeno značkovacím sprejem a odhaleno za použití ručních nástrojů. Zemní práce byly prováděny strojem Mecalac M12. Při otáčení ramene stroje s naplněnou lžící výkopového materiálu došlo k samovolnému uvolnění kamene ze lžice stroje a tento kámen plynárenské zařízení B poškodil.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 citovaných zákonů. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V obou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského (energetického) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské (energetické) zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli v obou případech zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli zemní práce, v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A, B. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1

ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky], když zaměstnanci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinností uložených účastníkovi řízení. V případě poškození plynárenského zařízení A účastníka řízení nezbavuje odpovědnosti skutečnost, že plynárenské zařízení A nebylo uloženo v souladu s technickou normou, neboť účastník řízení práce vykonával v ochranném pásmu plynárenského zařízení a při provádění prací si měl počínat tak, aby nedošlo k poškození uvedeného zařízení. V případě poškození plynárenského zařízení B to byla neopatrnost účastníka řízení při manipulaci se zeminou, která vedla k poškození tohoto plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž ve všech případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v obou případech v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení je opakovaně evidován v rámci jiných správních řízení vedených v působnosti Úřadu pro porušení obdobného ustanovení jako v tomto případě. Účastník řízení byl uznán vinným ze spáchání 3 správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 09360-3/2015-ERU ze dne 9. listopadu 2015, který nabyl právní moci dne 19. listopadu 2015, uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, jednoho správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona za což mu byla příkazem č. j. 06173-3/2016 ze dne 10. června 2016, který nabyl právní moci dne 22. června 2016, uložena pokuta ve výši 15 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, jednoho správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 03772-3/2018 ze dne 9. května 2018, který nabyl právní moci dne 18. května 2018 uložena pokuta ve výši 10 000 Kč, přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 09180-3/2018-ERU ze dne 25. září 2018, který nabyl právní moci dne 5. října 2018 uložena pokuta ve výši 39 000 Kč.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto

případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z obou vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle výše citovaného ustanovení energetického zákona, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 20. března 2019, kdy v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení B, úniku 288 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 5 konečným zákazníkům oproti jednání ze dne 24. srpna 2018 kdy došlo k poškození plynárenského zařízení A, úniku 142 m³ plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Závažnější je skutek ze dne 20. března 2019 zejména s ohledem na následek, tj. únik plynu do ovzduší a počet zákazníků, kterým byla přerušena dodávka plynu.

Při stanovení pokuty za poškození plynárenského zařízení B hodnotil správní orgán jako přítěžující okolnost to, že:

- účastník řízení práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím **strojního mechanismu**,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 288 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **5** konečným zákazníkům,
- účastník řízení se dopustil vytykáneho přestupku v **souběhu s dalším** přestupkem,
- účastník řízení již **byl v minulosti potrestán** výše uvedenými příkazy Úřadu, vydanými pod sp. zn. 09360-3/2015-ERU, sp. zn. 06173-3/2016, sp. zn. 03772-3/2018.

Skutečnost, že v době provádění prací měl účastník řízení neplatné vytyčení polohy plynárenského zařízení B správní orgán nehodnotí jako přítěžující okolnost, neboť tato skutečnost neměla vliv na poškození plynárenského zařízení B. Účastník řízení měl plynárenské zařízení B odhaleno, a tedy věděl kde se plynárenské zařízení nachází.

Potrestání pod sp. zn. 09180-3/2018-ERU hodnotí správní orgán podle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 24. srpna 2018, tj. ještě předtím, než byl pravomocně potrestán příkazem v uvedené věci.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost to, že:

- účastník řízení **uhradil způsobenou škodu** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku (za léta 2018 a 2019 není účetní závěrka uložena), zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši ██████████ Kč. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí pokuty a s ohledem na výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava