

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09562/2017-ERU

Praha 16. listopadu 2017

Č. j. 09562-3/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09562/2017-ERU s obviněným z přestupku, společností **ALSTAP s.r.o.**, se sídlem V korytech 972/12, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 290 00 238, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost ALSTAP s.r.o.**, se sídlem V korytech 972/12, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 290 00 238 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. května 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Osvračín, u nemovitosti č. p. ■ zemní práce související se stavbou „Osvračín – veřejný vodovod“ (dále jen „stavba“), při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu DN 50, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35417.

### Odůvodnění

Dne 26. dubna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne

24. května 2017 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04872-7/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04872/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 16. listopadu 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce související se stavbou prováděl účastník řízení v postavení zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 12. března 2016. Objednatelem byla Obec Osvračín, IČO: 002 53 651.

Dne 30. dubna 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 4. dubna 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 9. května 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Osvračín, u nemovitosti č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací souvisejících se stavbou k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo při provádění zemního protlaku pod komunikací. Poloha plynárenského zařízení byla ověřena ručně kopanou sondou. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Účastník řízení ve vyjádření v rámci kontroly uvedl, že před vlastním zahájením zemních prací došlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu a poloha plynárenského zařízení byla ověřena ručně kopanou sondou. Pracovníci účastníka řízení byli před zahájením zemních prací seznámeni s polohou plynárenského zařízení v terénu. K vlastnímu poškození plynárenského zařízení došlo při provádění zemního protlaku pod komunikací. Pracovníci účastníka řízení byli po příjezdu pracovníků RWE Distribuční služby, s.r.o., IČO: 279 35 311 maximálně nápomocni, aby došlo k co nejrychlejšímu odstranění havárie.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 518 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 120 minut a k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 9. května 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 9. května 2016.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského

zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa, neboť disponoval vyjádřením správce plynárenského zařízení o existenci plynárenského zařízení k dotčenému území stavby ze dne 30. dubna 2015 s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení a se sdělením, že plynárenské zařízení je chráněno ochranným pásmem a rovněž bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Jednou z podmínek ve vyjádření vydaného správcem plynárenského zařízení ze dne 30. dubna 2015 bylo v případě použití bezvýkopových technologií umístit protlakové jámy minimálně 4 m od plynovodu. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení při provádění zemního protlaku pod komunikací, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nedodržel jednu z podmínek stanovenou správcem plynárenského zařízení a nepostupoval tak s maximální opatrností.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení, kterým je společnost, jejíž činností je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování a projektová činnost ve výstavbě, si měl být vědom toho, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno zemní práce provádět s maximální opatrností, tedy v případě použití bezvýkopových technologií umístit protlakové jámy minimálně 4 m od plynovodu, což je stanoveno jako jedna z podmínek správce plynárenského zařízení, jimiž byl podmíněn souhlas s prováděním zemních prací v ochranném pásmu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávek plynu 3 konečným zákazníkům a k úniku 518 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením zemních prací požádal správce plynárenského zařízení o vydání stanoviska k existenci sítí, plynárenské zařízení nechal vytyčit v terénu, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost. Skutečnost, že poloha plynárenského zařízení byla ověřena ručně kopanou sondou, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Rovněž skutečnost, že pracovníci účastníka řízení byli před zahájením zemních prací seznámeni s polohou plynárenského zařízení v terénu, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. K poškození plynárenského zařízení došlo při provádění zemního protlaku, k čemuž správní orgán přihlédl při zvážení o uložení výše pokuty rovněž jako k okolnosti polehčující.

Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že s ním bylo ze strany Úřadu v roce 2017 vedeno správní řízení o uložení pokuty za porušení totožného ustanovení energetického zákona jako v tomto řízení, a to pod sp. zn. OSR-13093/2016-ERU, v rámci kterého mu byla pravomocně uložena pokuta ve výši 50 000 Kč. Lze tak říci, že účastník řízení porušil ustanovení energetického zákona opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah

do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení