

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07536/2015-ERU

V Praze dne 18. listopadu 2015

Č. j. 07536-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-07536/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **KOADO, s.r.o.**, se sídlem Přerov nad Labem 36, PSČ 289 16, IČ: 24197947, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, **KOADO, s.r.o.**, se sídlem Přerov nad Labem 36, PSČ 289 16, IČO: 24197947 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době ode dne 14. prosince 2012 do dne 9. ledna 2014 v Přerově nad Labem, v objektu restaurace č. p. 36, u elektroměru značky AEG, typu T2C114U, výr. č. [REDAKCE] (dále jen „elektroměr“) umístěného v elektroměrovém rozvaděči nacházejícím se v chodbě uvnitř objektu, násilně překonal plomby zajišťující šrouby po obou stranách krytu elektroměru a nezjištěným předmětem zasáhl do číselníku elektroměru, čímž porušil zákaz provádět zásahy na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35415.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35415.

## Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 19. srpna 2015 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Nymburk, obvodního oddělení Lysá nad Labem (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] k projednání možného spáchání správního deliktu, kterého se měl dopustit neznámý pachatel tím, že v přesně nezjištěné době do dne 7. ledna 2014 v Přerově nad Labem, v objektu restaurace č. p. 36, v elektroměrovém rozvaděči, který je umístěný na chodbě restaurace, poškodil zajišťovací plomby šroubů zde se nacházejícího elektroměru a zasáhl do jeho číselníku. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis k dané věci.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 11. února 2014 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., IČO: 26871823, že u elektroměru nacházejícího se v objektu restaurace v Přerově nad Labem, č. p. 36, mohlo dojít k poškození plomb a dále k poškození nebo přetočení tohoto elektroměru.

Policie ČR dne 11. února 2014 provedla ohledání místa činu. Při ohledání místa činu Policie ČR zjistila, že elektroměr je umístěn uvnitř objektu restaurace č. p. 36, v elektroměrovém rozvaděči, který se nachází ve zdi na chodbě spojující hlavní prostor restaurace s kuchyní. Ohledáním elektroměru pak Policie ČR zjistila, že plomba zajišťující šroub na levé straně krytu elektroměru je přestřížená a plomba na pravé straně je deformovaná.

Dle úředního záznamu Policie ČR ze dne 11. února 2014 byl na místě ohledání přítomen pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] dne 7. ledna 2014 zjistil, že elektroměr v objektu č. p. 36 neměří spotřebu denního proudu, neboť se neotáčí příslušný kotouček elektroměru. Toto zjištění téhož dne oznámil dodavateli elektřiny. Pan [REDAKCE] dále uvedl, že objekt restaurace v Přerově nad Labem, č. p. 36 přebíral dne 1. ledna 2014 od účastníka řízení.

Dle úředního záznamu Policie ČR ze dne 11. února 2014 č. j. [REDAKCE] byl na místě ohledání přítomen rovněž pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] Policii ČR sdělil, že na základě oznámení pana [REDAKCE] provedli pracovníci provozovatele distribuční soustavy dne 9. ledna 2014 kontrolu elektroměru. Při této kontrole zjistili, že elektroměr vykazuje známky neoprávněného zásahu. Elektroměr proto opatřili přeplepkami zamezujícími další neoprávněné manipulaci. Pan [REDAKCE] se na místo dne 11. února 2014 dostavil, aby elektroměr demontoval a předal ke znaleckému zkoumání. Pan [REDAKCE] Policii ČR dále sdělil, že předchozí kontrola elektroměru byla v objektu provedena dne 14. prosince 2012. Při této kontrole byl elektroměr bez závad. Dle pana [REDAKCE] byl účastník řízení uživatelem objektu nejspíše ode dne 18. ledna 2012.

Provozovatel distribuční soustavy ve svém sdělení zn. [REDAKCE] ze dne 13. února 2014 adresovaném Policii ČR, rovněž uvádí, že poslední kontrola odběrného místa

v Přerově nad Labem č. p. 36, při níž nebyly na elektroměru shledány žádné závady, proběhla dne 14. prosince 2012. Ve svém sdělení provozovatel distribuční soustavy dále uvádí, že kontrola odběrného místa dne 9. ledna 2014 proběhla na základě emailového požadavku obchodníka s elektřinou ze dne 7. ledna 2014.

Z Faktur - daňových dokladů č. [REDAKCE], č. [REDAKCE], č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] vystavených společností BOHEMIA ENERGY entity s.r.o., IČO: 24197947 vyplývá, že nejméně v období ode dne 14. prosince 2012 do dne 16. dubna 2014 byl zákazníkem (odběratelem elektřiny) na odběrném místě v Přerově nad Labem č. p. 36 účastník řízení.

Skutečnost, že nejméně v období ode dne 14. prosince 2012 do dne 16. dubna 2014 byl zákazníkem (odběratelem elektřiny) na odběrném místě v Přerově nad Labem č. p. 36 účastník řízení, potvrzuje také sdělení společnosti ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., IČO: 26376574, Policii ČR ze dne 14. ledna 2015, zn. [REDAKCE].

Znalecký posudek vypracovaný dne 22. dubna 2014 pod č. j. [REDAKCE] soudním znalcem Ing. [REDAKCE] potvrdil, že zajišťovací plomby proti neoprávněné manipulaci na levém i pravém šroubu krytu elektroměru byly násilně poškozeny a opětovně přeplobovány. Dále bylo znaleckým zkoumáním zjištěno, že šrouby krytu elektroměru a šroubek plechového krytu číselníků elektroměru nesou stopy svědčící o povolování a utahování těchto šroubů. Byly rovněž zjištěny stopy po násilném přetáčení číselníku tarifu T1 (denní proud) elektroměru.

Dne 16. ledna 2015 podala Policii ČR vysvětlení paní [REDAKCE]. Do úředního záznamu o podaném vysvětlení Policie ČR uvedla, že ode dne 1. ledna 2014 má pronajat objekt restaurace č. p. 36 v Přerově nad Labem. Dne 1. ledna 2014 přebírala objekt od pana [REDAKCE], který je jeho spoluvlastníkem. V den převjímky objektu byl podle paní [REDAKCE] elektroměr funkční. Přejímce objektu byl přítomen rovněž pan [REDAKCE], který dle sdělení paní [REDAKCE] také zaznamenal, že elektroměr funguje.

Spolumajitel objektu restaurace pan [REDAKCE] v rámci podávaného vysvětlení Policii ČR dne 2. července 2015 sdělil, že funkčnost elektroměru při předávání objektu restaurace dne 1. ledna 2014 nekontroloval. Převod odběrného místa si provádějí jednotliví nájemci mezi sebou sami, bez jeho účasti. S elektroměrem umístěným v objektu dle jeho vědomostí nebyly nikdy zaznamenány žádné problémy a nikdy v minulosti nedošlo k poškození zajišťovacích plomb elektroměru.

Dle úředního záznamu Policie ČR č. j. [REDAKCE] ze dne 17. dubna 2015 pan [REDAKCE] k možným okolnostem spáchání správního deliktu uvedl, že neví, zda byl elektroměr dne 1. ledna 2014, kdy se účastnil převjímky objektu restaurace, funkční. Dne 1. ledna 2014 si pouze opsal z elektroměru údaje o zaznamenané spotřebě. Závadu na elektroměru zjistil až po týdně. Dále pan [REDAKCE] uvedl, že elektroměr se v objektu restaurace nachází v místě, které není volně přístupné zákazníkům. K tomuto místu se však může dostat každý zaměstnanec restaurace a místo se nachází pouze dva metry od chodby, ve které se zákazníci běžně pohybují.

Z informací zjištěných z předaného spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení byl v období od ode dne 14. prosince 2012 do dne 31. prosince 2013 uživatelem objektu restaurace v Přerově nad Labem, č. p. 36. Ze spisového materiálu rovněž vyplývá, že jediným

uživatelé elektroměru v době ode dne 14. prosince 2012 do dne 9. ledna 2014, kdy došlo k zásahu do tohoto elektroměru, byl účastník řízení. Dále bylo ze spisového materiálu také zjištěno, že elektroměr byl umístěn v takové části objektu č. p. 36, která není veřejně přístupná.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

V rámci řízení správní orgán zjistil, že v přesně nezjištěné době ode dne 14. prosince 2012 do dne 9. ledna 2014 v Přerově nad Labem, v objektu restaurace č. p. 36, byly u elektroměru umístěného v elektroměrovém rozvaděči nacházejícím se v chodbě uvnitř objektu překonány plomb zajišťující šrouby po obou stranách krytu elektroměru a byl proveden zásah do číselníku elektroměru. V rámci řízení tak bylo zjištěno, že došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina.

Je nepochybné, že uživatelem elektroměru byl v době, kdy k zásahu do elektroměru došlo, účastník řízení. Účastník řízení byl také až do dne 31. prosince 2013 uživatelem objektu č. p. 36, v němž se elektroměr nacházel.

V rámci řízení bylo také zjištěno, že část objektu, kde k zásahu došlo, byla přístupná pouze určitému okruhu osob. Elektroměr byl umístěn uvnitř objektu restaurace č. p. 36, v elektroměrovém rozvaděči. Tento rozvaděč se nalézá ve zdi na chodbě spojující hlavní prostor restaurace s kuchyní. Jedná se o neveřejnou část objektu, do které by měly vstupovat osoby pouze s vědomím a souhlasem účastníka řízení. Ze spisového materiálu nevyplývá, že by jakákoliv osoba do objektu v době, kdy ke spáchání správního deliktu došlo, vstoupila nebo vnikla neoprávněně.

Správní orgán tak považuje za zjištěné, že zásah do elektroměru, kterým prochází neměřená elektřina spočívající v překonání plomb zajišťujících šrouby po obou stranách krytu elektroměru a zásahu do číselníku elektroměru mohla provést pouze osoba, jejíž přítomnost v objektu restaurace č. p. 36 v Přerově nad Labem nebyla v rozporu s vůlí účastníka řízení.

Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici je zřejmé, že zásah byl proveden bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Ze spisového nebylo zjištěno, že by účastník řízení v době, kdy byl uživatelem elektroměru, kontroloval jeho stav a funkčnost nebo elektroměr jakkoliv chránil proti neoprávněnému zásahu.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.

V rámci řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení takové skutečnosti prokazoval nebo namítal. Účastník řízení žádné úsilí, jehož cílem by bylo zabránit porušení zákazu provádět zásahy na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, nevyvíjel.

Účastník řízení naopak svým jednáním provedení zásahu umožnil. V řízení nebylo prokázáno, že by účastník řízení kontroloval či omezoval pohyb osob v té části objektu, kde se nacházel poškozený elektroměr, ač se jednalo o část objektu, která není veřejnosti přístupná. Účastník řízení ani nekontroloval stav a funkčnost elektroměru. Účastník řízení tedy neučinil žádné opatření, aby odběrné elektrické zařízení ochránil proti neoprávněnému zásahu, nebo alespoň možnost takového zásahu omezil. Účastník řízení tak nepochybně za správní delikt odpovídá a jednání, jímž ke spáchání správního deliktu došlo, považuje správní orgán za jednání účastníka řízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v tomto jednání lze sledovat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť jednáním účastníka řízení došlo k neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. V řízení nebyly zjištěny důvody, na jejichž základě by správní orgán mohl odpovědnost účastníka řízení vyloučit. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za páchaní správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Účastník řízení nevyvinul žádné úsilí, aby spáchání správního deliktu zabránil, nebo jeho spáchání alespoň ztížil. Odběrné elektrické zařízení se nacházelo uvnitř objektu, který užíval účastník řízení a účastník řízení byl výhradním uživatelem tohoto zařízení. Zařízení bylo umístěno v části objektu, která není veřejně přístupná. Účastník řízení však žádným způsobem neomezoval a nekontroloval pohyb osob v objektu, přičemž tyto osoby do objektu nevstupovaly proti vůli účastníka řízení. Účastník řízení nevěnoval pozornost stavu a funkci odběrného elektrického zařízení. Svým jednáním účastník řízení v konečném důsledku umožnil, aby k neoprávněnému zásahu do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, došlo. Toto jednání účastníka řízení svědčí o jeho naprosto lhostejném vztahu k zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy. Takový vztah účastníka řízení k zákonem chráněným společenským zájmům považuje správní orgán za přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ ohroženého zařízení) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního

deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako nižší.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení