

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04390/2019-ERU

V Praze dne 4. prosince 2019

Č. j. 04390-22/2019-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04390/2019-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 25. října 2019 doručením příkazu č. j. 04390-16/2019-ERU ze dne 21. října 2019 podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Golferia, s.r.o.**, se sídlem č. p. 741, 739 12 Čeladná, IČO: 049 54 386, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je společnost **Golferia, s.r.o.**, se sídlem č. p. 741, 739 12 Čeladná, IČO: 049 54 386 (dále také „účastník řízení“) zastoupený na základě plné moci ze dne 10. července 2019 advokátem [redacted] se sídlem [redacted] **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona,** kterého se dopustil porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona tím, že v době od 4. října 2018 do 19. října 2018 prováděl na pozemcích parc. č. 565/5 a parc. č. 576/1 v katastrálním území Čeladná v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení vysokého napětí 22 kV (dále také „energetické zařízení“) bez souhlasu vlastníka tohoto energetického zařízení zemní práce.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 11 000 Kč** (slovy: jedenáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35319.

**III.** Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického

regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35319.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 15. dubna 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručeno oznámení společnosti Prosper Golf Resort a.s., se sídlem Umělecká 305/1, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 052 77 736 o skutečnostech nasvědčujících spáchání přestupku spočívajícím v porušení zákazu provádět činnosti v ochranných pásmech v rozporu s § 46 energetického zákona.

### **II. Zjištění vyplývající z šetření Úřadu**

Šetřením doručeného oznámení Úřad zjistil, že v době od 4. října 2018 do 19. října 2018 provedl účastník řízení zemní práce a stavbu opěrné zídky v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, kterým je v daném případě podzemní kabelové vedení vysokého napětí 22 kV. Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 18. července 2019 k provedeným pracím a umístění stavby v ochranném pásmu uvedl, že zjistil havarijní stav komunikace u budovy č. p. 774, která byla poškozena povodní dne 3. června 2018. Došlo k rozpadu původní kamenné vyzdívky, narušení asfaltového povrchu, podemletí komunikace a poškození a zanesení vodoteče. Poškození bylo natolik vážné, že představovalo havarijní stav, jehož náprava nesnesla odkladu, neboť hrozilo nebezpečí újmy života, zdraví a majetku osobám užívajícím tuto komunikaci. To byl důvod, proč zásah v ochranném pásmu nebyl ohlášen jeho správcem. Při provádění opravných prací bylo postupováno s maximální opatrností, aby nedošlo k poškození a omezení provozu energetických zařízení.

Provozovatel a správce distribuční soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 na místě zjistil, že nově vybudovaná zídka je ve vzdálenosti 40 cm od kabelu podzemního vedení, tedy v ochranném pásmu energetického zařízení, které je v tomto případě 1 metr.

Vyjádření o existenci zařízení elektrizační soustavy v zájmovém území prováděných činností spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu nebylo podle vyjádření účastníka řízení vyžadováno z důvodu, že věc nesnesla odkladu, a tudíž nebylo vydáno, stejně tak nebylo provedeno vytyčení polohy energetického zařízení.

K poškození energetického zařízení nedošlo a nedošlo k přerušení dodávky elektřiny konečným odběratelům.

### **III. Průběh správního řízení**

Po provedeném šetření a po vyhodnocení spisového materiálu dospěl správní orgán k závěru, že spisový materiál obsahuje dostatek informací a dostatečně skutkové zjištění, o kterých nemá pochybnosti, aby mohl o přestupku rozhodnout v příkazním řízení, a proto příkazem č. j. [REDAKCE] ze dne 21. října 2019, který byl účastníkovi řízení doručen dne 25. října 2019 uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 11 000 Kč (dále také „příkaz“).

Účastník řízení dne 30. října 2019 stanovenou pokutu ve výši 11 000 Kč uhradil (poukázal) na účet Úřadu. Avšak v zákonné lhůtě dne 1. listopadu 2019 podal proti příkazu odpor bez odůvodnění.

Podáním přípustného a včasného odporu se příkaz podle § 150 odst. 3 správního řádu ruší a správní řízení pokračuje. Správní orgán vyrozuměl účastníka řízení dne 5. listopadu 2019 o pokračování ve správním řízení, ve kterém účastníka řízení poučil mimo jiné o možnosti vyjádřit se k projednávané věci, doložit majetkové poměry a o právu požádat o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a dále o tom, že shromáždil podklady potřebné pro vydání rozhodnutí ve věci.

Účastník řízení dne 13. listopadu 2019 doručil prostřednictvím svého zmocněnce správnímu orgánu vyjádření k vedenému správnímu řízení. Ve svém vyjádření se neztotožňuje se závěry Úřadu, přičemž uvádí, že je sice pravdou, že k lokální povodni, která poškodila komunikaci, došlo již 3. června 2018, avšak není pravdou, že již od této doby se jednalo o havarijní stav komunikace, který by bylo třeba bezodkladně řešit. Teprve v důsledku dalšího působení nepříznivých povětrnostních vlivů v následném časovém horizontu po této povodni se situace zhoršovala do té míry, že realizace nápravných opatření nesnesla odkladu. Proto účastník řízení dne 1. října 2019 (zřejmě písařská chyba pisatele; reálně k této události mohlo dojít v roce 2018 - poznámka správního orgánu) oslovil autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby, aby provedl odborné posouzení stavu komunikace a navrhl řešení, které by zabránilo vzniku škod a újmy na zdraví, či majetku. Autorizovaný inženýr dne 1. října 2019 (viz. poznámka správního orgánu k datu události výše) shledal havarijní stav, který je nutno okamžitě řešit a navrhl konkrétní řešení, podle kterého účastník řízení postupoval. Proto o tři dny později, 4. října 2018 účastník řízení přistoupil k realizaci oprav. Účastník řízení uznal průběh prací v ochranném pásmu energetického zařízení, avšak s ohledem na nutnost řešit věc obratem, kdy bylo třeba zajistit odborné pracovníky a materiál, nebyl prostor k vyžádání předchozího souhlasu vlastníka energetického zařízení, protože z praxe dospěl k závěru, že vypracování žádosti a vyčkávání udělení souhlasu by realizaci díla značně protáhlo. Účastník řízení je tak přesvědčen, že učinil vše potřebné k odvrácení hrozícího nebezpečí vzniku újmy na zdraví a škod a navrhl, aby s odkazem na § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti rozhodl správní orgán, že účastník řízení za přestupek neodpovídá.

#### **IV. Zjištění a popis skutkového stavu**

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že v době od 4. října 2018 do 19. října 2018 provedl účastník řízení zemní práce a stavbu opěrné zídky v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení vysokého napětí 22 kV bez souhlasu vlastníka tohoto energetického zařízení. Z vyjádření účastníka řízení je zřejmé, že práce byl nucen provést z důvodu havarijního stavu komunikace, která byla poškozena povodní dne 3. června 2018. Došlo k rozpadu původní kamenné vyzdívky, narušení asfaltového povrchu, podemletí komunikace a poškození a zanesení vodoteče. Náprava nesnesla odkladu, neboť hrozilo nebezpečí újmy života, zdraví a majetku osobám užívajícím tuto komunikaci, proto k zemním pracím v ochranném pásmu nebyl vyžádán souhlas vlastníka energetického zařízení.

K poškození energetického zařízení nedošlo a nedošlo k přerušení dodávky elektřiny konečným odběratelům.

## **V. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Správní orgán se neztotožňuje s názorem účastníka řízení, že vypracování žádosti a vyčkávání udělení souhlasu vlastníka energetického zařízení s pracemi v ochranném pásmu energetického zařízení, by realizaci díla, které nesneslo odkladu, značně prodloužilo. Účastník řízení nemůže předjímat lhůty v rozhodovací činnosti vlastníka energetického zařízení, nehledě na to, že pokud se jednalo o nápravu havarijního stavu, jistě by vlastník energetického zařízení vyšel účastníkovi řízení vstříc, zejména když k havarijnímu stavu došlo v ochranném pásmu podzemního vedení vysokého napětí. Přestože se účastník řízení rozhodl k realizaci díla až dne 1. října 2018 po odborném posouzení stavu, měl stále dostatek času k tomu, aby o souhlas požádal, než začal s jeho samotnou realizací. Nejedná se tak podle názoru správního orgánu o situaci, která by s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti projednávaného případu podléhala v daném případě možnému zproštění odpovědnosti účastníka řízení za přestupek ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Všechny ostatní skutečnosti s ohledem na vyhodnocení všech přitěžujících a polehčujících okolností projednávaného případu ve vztahu k námitkám účastníka řízení, které jsou rozhodné pro posouzení odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, jsou hodnoceny níže.

## **VI. Právní hodnocení**

### **VI. I. Použitá právní úprava**

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchání předmětného skutku byl účinný energetický zákon (ve znění účinném do 31. prosince 2018, tzn. ve znění novely č. 131/2015 Sb.). Ustanovení § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona, související přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období (od doby spáchání předmětného přestupku do současnosti) způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

## **VI. II. Obecný právní rámec a právní posouzení skutku**

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto správním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět v ochranném pásmu energetického zařízení zemní práce bez souhlasu vlastníka tohoto energetického zařízení. Práce v ochranném pásmu podléhají zvláštnímu režimu a je třeba tyto provádět s maximální odbornou péčí a opatrností, což zřejmě účastník řízení také zajistil.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně je nutné počínat si s vynaložením veškerého možného úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, což zřejmě účastník řízení také zajistil.

Účastník řízení věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení a v jeho bezprostřední blízkosti, přesto o této činnosti vlastníka energetického zařízení neinformoval a nepožádal o jeho souhlas s prováděním předmětných prací.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona, tj. provádění zemních prací v ochranném pásmu podzemního vedení (elektrizační soustavy) bez souhlasu jeho vlastníka. V projednávaném případě má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tento zákaz porušil.

Správní orgán dále konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti a zákazy stanovené příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem.

## **VI. III. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formální stránky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze spatřovat společenskou škodlivost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy. Proto také veškeré činnosti, které jsou v ochranném pásmu zařízení elektrizační prováděny, musí být prováděny s vědomím a souhlasem jeho vlastníka (provozovatele), který také může dohlížet na to, jakým způsobem jsou předmětné činnosti

prováděny, a po jejich ukončení provést kontrolu předmětného energetického zařízení před jeho zасыпáním.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o tom, že účastník řízení naplnil formální a materiální stránku předmětného přestupku.

#### **VI. IV. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se dále s odkazem na shora uvedené zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti (přestupku) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání projednávaného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení zákazu (povinnosti), a tedy předmětného přestupku zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona.

#### **VII. Uložení správního trestu**

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě a) napomenutí; b) pokuty; c) zákazu činnosti; d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

S ohledem na okolnosti daného případu a ustálenou rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech rozhodl správní orgán o uložení správního trestu podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty, což správní orgán považuje v daném případě s ohledem na shora popsání okolnosti a zjištěné skutečnosti daného případu za zákonné, vhodné a účelné.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při určení druhu a konkrétní výměry správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k okolnostem jeho spáchání; k následkům; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení a k povaze činnosti účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Účastník řízení, kterým je právnická osoba, si měl být velmi dobře vědom toho, že v ochranném pásmu elektrizační soustavy je zakázáno provádět zemní práce bez souhlasu jeho vlastníka. Tento souhlas si účastník řízení nezajistil.

Správní orgán bere na vědomí a zcela chápe potřebu účastníka řízení urychleně provést opatření vedoucí k nápravě poškozené komunikace, jejíž stav mohl představovat jisté ohrožení jejich uživatelů, přesto měl však účastník řízení dostatečně dlouhou dobu k tomu, aby splnil svou zákonem stanovenou povinnost a plánované zemní práce a další činnosti v ochranném pásmu nahlásit jeho vlastníkovu a provádět je s jeho vědomím a souhlasem. Přesto tuto skutečnost správní orgán nehodnotí jako okolnost přitěžující.

Ve vztahu k povaze a závažnosti přestupku, způsobu a okolnostem jeho spáchání, správní orgán uvádí, že účastník řízení v daném případě porušil zákaz v ochranném pásmu podzemního vedení provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že zjistil havarijní stav komunikace u budovy č. p. 774, která byla poškozena povodní dne 3. června 2018. Došlo k rozpadu původní kamenné zídky, narušení asfaltového povrchu, podemletí komunikace, poškození a zanesení vodoteče. Dle vyjádření účastníka řízení bylo poškození natolik vážné, že představovalo havarijní stav, jehož náprava nesnesla odkladu, neboť hrozilo nebezpečí újmy života, zdraví a majetku osobám užívajícím tuto komunikaci. Výše uvedené správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost, přestože měl účastník řízení dostatek času oznámit plánované činnosti v ochranném pásmu podzemního vedení jeho vlastníkovu a zemní práce provádět se souhlasem vlastníka. Uvedené skutečnosti však s odkazem na shora uvedené nezprošťují účastníka řízení odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při posuzování otázky významu a rozsahu následků přestupku správní orgán také zkoumal, zda objekt chráněného zájmu byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení, přičemž dospěl k závěru, že účastník řízení svým aktivním jednáním (činností) objekt chráněného zájmu ohrozil, avšak k poškození energetického zařízení nedošlo. Skutečnost, že v daném případě nedošlo k poškození žádného energetického zařízení, vyhodnotil správní orgán jako okolnost výrazně polehčující.

Co se týká osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval jeho postoj ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání doznal, což správní orgán hodnotí rovněž jako okolnost polehčující.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní

orgán ukládající pokutu za přešupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení s ohledem na majetkové poměry vyplývající z účetní závěrky účastníka řízení zveřejněné ve sbírce listin příslušného obchodního rejstříku uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **VIII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.

oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha

obdrží:

Golferia, s.r.o. prostřednictvím zplnomocněného [REDACTED]