

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08012/2018-ERU
Č. j. 08012-3/2018-ERU

Ostrava 11. září 2018

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08012/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **VCES a.s.**, se sídlem Na Harfě 337/3, 190 05 Praha 9, IČO: 267 46 573, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost VCES a.s., se sídlem Na Harfě 337/3, 190 05 Praha 9, IČO: 267 46 573 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. ledna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Chrudim, v ulici Obce Ležáků, u budovy č. p. ■■■ zemní práce, při kterých došlo k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35318.

Odůvodnění

Dne 18. dubna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 15. června 2018 protokol o kontrole č. ■■■■, č. j. 03662-7/2018-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 23. ledna 2018 k poškození plynárenského zařízení v obci Chrudim, v ulici Obce Ležáky, u budovy č. p. ■■■ při provádění zemních prací **prováděl právě účastník řízení,**
- dne 14. prosince 2015 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko zn. ■■■ s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již nebylo platné
- dne 31. srpna 2017 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení společností GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), s platností 2 měsíce, v době poškození plynárenského zařízení tedy již nebylo platné,
- dle vyjádření účastníka řízení nebylo poškozené plynárenské zařízení opatřeno obšypem a výstražnou folií a nácházelo se cca 3 metry dále než odpovídalo vytyčení,
- k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím **zemního stroje,**
- účastník řízení byl nápomocen při opravě plynárenského zařízení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 2 m³ plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, jak vyplývá ze získaných podkladů.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- nebylo vydáno platné **Stanovisko** správce plynárenského zařízení,
- nebylo provedeno platné přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku malého **množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky jednomu **konečnému zákazníkovi**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **nízkotlakou plynovodní přípojku**, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno bezpečnostními prvky,
- součinnost účastníka řízení při nápravě škody,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně za porušení stejného ustanovení energetického zákona jako v tomto řízení. Jednalo se o sankce uložené pravomocnými příkazy č. j. 08485-3/2014-ERU (pokuta 50 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč) a č. j. 03325-3/2015-ERU (pokuta 30 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč). Vzhledem ke skutečnosti, že od spáchání obou těchto deliktů uběhly více než tři roky, správní orgán k nim při stanovení výše pokuty nepřihlédl.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava