

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-20563/2022-ERU  
Č. j. 20563-5/2022-ERU

V Ostravě dne 2. ledna 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-20563/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE],  
bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona provedl v přesně neurčený den v době od 1. března 2022 do 30. května 2022 zásah na odběrném plynovém zařízení bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“), když umístil plynoměr č. [REDAKCE] typu [REDAKCE] (dále jen „plynoměr“), do vyzděné skříně (niky), která patří k domu v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], budova č. p. [REDAKCE], v důsledku čehož mohl odebírat plyn za účelem ohřevu vody v plynovém kotli [REDAKCE] kW, značka [REDAKCE] (dále jen „plynový kotel“).**

#### II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35222.

### Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě předaného zjištění od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov - JIH, Obvodního oddělení Jílové u Prahy (dále jen „Policie ČR“), v rámci odevzdání spisu vedeného pod sp. zn. [REDAKCE], který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-20563/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve správním spise sp. zn. OSR-20563/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení,

a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] Ze spisového materiálu vyplývá, že zaměstnanec společnosti [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: [REDACTED], pan [REDACTED], zjistil v rámci preventivní prohlídky dne 30. května 2022, v domě na adrese [REDACTED], [REDACTED] k (dále jen „dům“), při otevření víka vyzděné skříně, že se na místě nacházel plynoměr, který tam neměl být, jelikož pro dané odběrné místo není uzavřena smlouva o odběru plynu. V době prováděné kontroly se počítadlo plynoměru otáčelo.
- [4] Účastník řízení k danému jednání uvedl v rámci podání vysvětlení před policejním orgánem dne 5. června 2022 mj., že v předmetném OM bydlí a daný plynoměr zakoupil a svépomocí jej nainstaloval z důvodu ohřevu vody v plynovém kotli. Plynoměr měl být zprovozněn začátkem března 2022.
- [5] Podle ust. § 71 odst. 11 energetického zákona nesmí být na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením nebo na těžebním plynovodu za měřicím zařízením prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, ke které je odběrné plynové zařízení nebo těžební plynovod připojen.
- [6] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [7] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením, na kterých nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona zásah na plynovém zařízení, když umístil plynoměr do vyzděné skříně, která patří k domu, čímž účastník řízení využíval napojený plyn pro ohřev vody v plynovém kotli. K provedení zásahu neexistoval předchozí souhlas provozovatele distribuční soustavy. Účastník řízení se k uvedenému jednání doznal a společnosti společnost GasNet, s.r.o. hradí vzniklou škodu ve splátkách.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 71 odst. 11 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [9] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby nikdo nezasahoval do odběrných plynárenských zařízeních před měřicím zařízením bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [10] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo b) věděl,

že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.

- [11] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jednal úmyslně. Úmyslem účastníka řízení bylo odebírat plyn za účelem ohřevu vody v plynovém kotli, ačkoliv si musel být vědom toho, že nemá uzavřenou smlouvu o odběru plynu s distributorem plynu. Správní orgán shledává v jednání účastníka řízení nepřímý úmysl, kdy jeho záměrem nebyl zásah do práv společnosti GasNet, s.r.o. nebo se na její úkor obohatit, ale zajistit si plyn pro ohřev vody v plynovém kotli.
- [12] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **doznání účastníka řízení** k danému jednání,
  - úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy ve splátkách, s tím, že větší část škody již byla uhrazena,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

pan [REDACTED], bytem [REDACTED], nar. [REDACTED]