

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08011/2018-ERU

V Ostravě dne 30. července 2019

Č. j. 08011-10/2018-ERU

## U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08011/2018-ERU a zahájeném dne 19. října 2018 s obviněným z přestupku, fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-08011/2018-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 15. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bělotín, v části obce Kunčice, u budovy č. p. 23 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **zastavuje.****

**II. Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, v řízení zastoupené, na základě plné moci ze dne 9. ledna 2017, [REDAKCE], advokátem se sídlem [REDAKCE], ev. číslo ČAK: [REDAKCE] (dále jen „poškozený“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a poškozený se s tímto nárokem odkazuje na soud.**

**III. Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.**

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 19. října 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 08011-5/2018-ERU ze dne 9. října 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 03421/2018-ERU a zahájené dne 21. dubna 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

### **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 27. června 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03421-9/2018-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 15. září 2017 v obci Bělotín, v části obce Kunčice, u budovy č. p. 23 v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále také „středotlaký plynovod“ či „plynárenské zařízení“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole účastník řízení nepodal žádné námítky.

### **III. Průběh správního řízení**

Dne 10. srpna 2018 byl do správního spisu převzat kontrolní spis sp. zn. 03421/2018-ERU, o čemž byl vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Správní orgán přípisem ze dne 5. září 2018, č. j. 08011-3/2018-ERU, doručeným téhož dne, vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Dne 1. října 2018 obdržel správní orgán vyjádření poškozeného z téhož dne ohledně uplatnění nároku na náhradu škody ve výši 61 775,17 Kč, č. j. 08011-4/2018-ERU.

Správní orgán v souladu s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 19. října 2018 doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 08011-5/2018-ERU účastníku řízení správního řízení. Zároveň s oznámením o zahájení řízení byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům. Účastník řízení na toto oznámení nijak nereagoval.

Poškozený byl o zahájení správního řízení a o možnosti zažádat o nařízení ústního jednání informován přípisem ze dne 20. února 2019, č. j. 08011-7/2018-ERU, který byl doručen dne 21. února 2019. Na toto sdělení poškozený ani jeho právní zástupce neodpověděli.

Dne 24. ledna 2019 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 08011-6/2018-ERU, které mu bylo doručeno dne 3. února 2019. Dne 20. března 2019 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 08011-9/2018-ERU, které mu bylo doručeno dne 30. března 2019. V obou případech Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Účastník řízení na obě vyrozumění nijak nereagoval.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-08011/2018-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Zemní práce v souvislosti se stavbou „MFH v Bělotině, místní část Kunčice“ (dále jen „stavba“) prováděl účastník řízení na základě Objednávky, č. [REDAKCE], ze dne 22. srpna 2017 pro objednatele, společnost Machovský s.r.o., se sídlem Boční 551, 783 72 Velký Týnec, IČO: 286 19 633 (dále jen „objednatel“). Předmětem plnění bylo sejmutí stávající antukové vrstvy, výměna stávajících drenáží za odvodňovací systém z perforovaných drenážních hadic a vpustí, ohraničení hřiště betonovými obrubníky, zhutnění a vybudování podkladu hrací plochy a výkop pater k novému oplocení.

Před zahájením stavebních prací nebylo poškozeným (coby správcem plynárenského zařízení) vydáno stanovisko k existenci sítí plynárenského zařízení ani nebylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

Dne 15. září 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Bělotín, části obce Kunčice, u budovy č. p. 23 k poškození středotlakého plynovodu.

Dle fotodokumentace z místa poškození plynárenského zařízení byly práce prováděny vrtákem pásového rypadla značky Kubota.

Dle vyjádření zástupce objednatele ze dne 8. listopadu 2017 škodu způsobil přímo účastník řízení. Objednatel je dodavatelem pro obec Bělotín, se sídlem Bělotín 151, 753 64 Bělotín, IČO: 003 01 019 (dále jen „obec Bělotín“). Obec Bělotín v zápise o předání a převzetí staveniště ze dne 22. srpna 2017 uvedla, že se v prostoru staveniště nenacházejí žádné inženýrské sítě.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 562 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 23 minut a k přerušení dodávky plynu 121 zákazníkům (z toho 112 v kategorii domácnost a 9 v kategorii maloodběratel) po dobu 5 hodin, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 20. září 2017 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení

v SAP PM [REDACTED] ze dne 15. září 2017, ze kterého dále vyplývá, že účastník řízení prováděl zemní práce strojně.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I. Použitá právní úprava**

Dle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

V daném případě je rozhodné datum 15. září 2017, tedy den, kdy došlo k porušení plynárenského zařízení.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „tehdejší zákon o odpovědnosti za přestupky v původním znění“), a energetický zákon.

Tehdejší zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dvakrát novelizován, naposledy s účinností od 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován třikrát, nejnověji rovněž s účinností od 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení tehdejšího zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona o odpovědnosti za přestupky a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a tehdejšího zákona o odpovědnosti za přestupky).

### **V. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

### **V. III. Právní posouzení skutku**

V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že se na základě písemného tvrzení obce Bělotín domníval, že se v daném místě žádné plynárenské zařízení nenachází.

Správní orgán dospěl k závěru, že skutek, pro který se vedlo správní řízení, se nepochybně stal a naplňuje skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, nebyl však spáchán účastníkem řízení, protože ten jednal na základě písemného ujištění obce Bělotín, a byl tedy v dobré víře, že se na daném staveništi žádná plynárenská zařízení nenacházejí a není tedy za způsobený škodlivý následek odpovědný.

### **V. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že v daném případě došlo k porušení povinnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození plynárenské soustavy, stanovené ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135 i ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán má za to, že v daném případě byly naplněny rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v předmětném skutku lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, konkrétně tím, že došlo k poškození plynárenského zařízení, k přerušení dodávky plynu 121 konečným zákazníkům a k úniku 562 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Skutek, pro který se vedlo správní řízení, tedy naplnil rovněž znaky materiální stránky předmětného přestupku.

## V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 23 tehdejšího zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 21 téhož zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Jak již bylo zjištěno během kontroly, obec Běloutín při předání staveniště písemně ujistila objednatele, že se v zájmovém prostoru stavby nenacházejí žádné inženýrské sítě. Účastník řízení i objednatel na základě tohoto ujištění jednali v dobré víře, že při pracích na stavbě nepřijdou do kontaktu s plynárenským zařízením, a tudíž si ani nezajišťovali stanovisko správce plynárenského zařízení ani vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Z tohoto důvodu účastníkovi řízení nelze ani klást k tíži, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl výkop zemním strojem. Lze tak uzavřít, že účastník řízení není pachatelem projednávaného přestupku.

## V. VI. Zastavení správního řízení

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytykaného přestupku, a zároveň musí být delikvent za přestupek odpovědný. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytykané jednání účastníka řízení ze dne 15. září 2017 sice naplnilo jak formální, tak i materiální stránku přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, účastník řízení však daný skutek nespáchal. Proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-08011/2018-ERU podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

## VI. Náhrada škody

Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu podáním ze dne 1. října 2018 nárok na náhradu škody ve výši 61 775,17 Kč. Nárok poškozený doložil fakturou č. [REDAKCE] ze dne 20. listopadu 2017, ve které byly náklady rozepsány následovně:

Náhrada škody:	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
distribuce	5 996 kWh	[REDAKCE] Kč/1000 kWh	[REDAKCE]
únik zemního plynu	1	[REDAKCE]	[REDAKCE]
poplatek OTE	1	[REDAKCE]	[REDAKCE]
poškození plynárenského zařízení Kunčice 23	1	[REDAKCE]	[REDAKCE]

V přípisu právního zástupce účastníka řízení ze dne 1. října 2018 byla částka 57 716,44 Kč za opravu plynárenského zařízení specifikována následovně:

Provedené pracovní úkony	[REDAKCE]
Doprava a čas strávený na cestě	[REDAKCE]
Materiál	[REDAKCE]

Tuto částku účastník řízení dále dokládal fakturou č. [REDAKCE] ze dne 22. září 2017, kde byly náklady na opravu poškozeného středotlakého plynovodu rozepsány následovně:

Položka 1	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
Čas strávený na cestě	15 h	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Montážní vozidla	535 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Ostatní vozidla a mechanizmy	75 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Práce prováděné od 6:00 do 22:00 hodin	46 h	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Terénní vozidla	146 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Součet			51 473,00 Kč

Položka 2	Množství	Cena za jednotku	Cena bez DPH
PE elektrospojka SDR11 dn90	2 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Ubrousek odmašťovací 90 x 225 mm GF	6 ks	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Pás síťový S 20 cm žlutý á=100 m, č238/1	3 m	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Trubka PE100 s ochranným pláštěm DN 90	1 m	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Čas strávený na cestě	3 h	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Ostatní vozidla a mechanizmy	92 km	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Výkony Speciálních prací 6:00-22:00 hodin	3 h	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Součet			6 243,44 Kč

Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán neshledal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku, o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí a poškozeného odkázal na soud. Ze stejného důvodu nepřiznal ve výroku III. tohoto rozhodnutí správní orgán poškozenému právo na náhradu nákladů řízení.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí (usnesení) lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí (usnesení), nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí (usnesení) připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava