

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10244/2015-ERU

V Praze dne 7. dubna 2016

Č. j. 10244-6/2015-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-10244/2015-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“) dne 20. listopadu 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Železnice (katastrální území Železnice) na ulici Palackého mezi domy č. p. 81 a č. p. 76 zemní práce v souvislosti s realizací stavby „napojení kanalizační přípojky pro objekt č. p. 81“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se fyzické osobě podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35115.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se fyzické osobě podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického

regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35115.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 24. listopadu 2014 zahájil Energetický regulační úřad v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 29. ledna 2015 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10870-4/2014-ERU ve znění dodatku č. j. 10870-16/2014-ERU (dále jen „protokol o kontrole“).

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10870/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 12. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 18. listopadu 2015 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, který byl účastníku řízení doručen dne 20. listopadu 2015. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

### **II. Kontrolní zjištění**

Z protokolu o kontrole vyplynulo, že účastník řízení prováděl dne 1. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Železnice (katastrální území Železnice) na ulici Palackého mezi domy č. p. 81 a č. p. 76 zemní práce v souvislosti s realizací stavby „napojení kanalizační přípojky pro objekt č. p. 81“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále také „plynárenské zařízení“).

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenských sítí, který zajistil jeho následnou opravu a posoudil činnost účastníka řízení jako cizí zásah v ochranném pásmu plynárenského zařízení podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 1. srpna 2014 a dle protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. srpna 2014 k doprovodnému úniku 1 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší po dobu 2 minut a k přerušení dodávky plynu 3 odběratelům.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole uplatnil účastník řízení námitky, na základě kterých došlo k došetření a vyhotovení shora uvedeného dodatku k protokolu o kontrole. Proti uvedenému dodatku k protokolu o kontrole účastník řízení neuplatnil žádné námitky.

### III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10870/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto dne 18. listopadu 2015 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz č. j. 10244-3/2015-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 5 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 20. listopadu 2015.

Dne 30. listopadu 2015 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 26. listopadu 2015, který byl správním orgánem v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu posouzen dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Účastník řízení v podání uvedl, že provozuje půjčovnu stavebních strojů a že žádné stavební práce neprováděl. Dále, že správní orgán nerozlišuje odpovědnost účastníka řízení jako majitele stroje včetně obsluhy, kdy dle názoru účastníka řízení odpovídá pouze za dodání stroje včetně příslušenství a obsluhy, a vypůjčitele pana [REDAKCE], který toto přejímá a dále prikazuje obsluze stroje, co má dělat, a za tyto příkazy je plně odpovědný. Dále uvádí, že shora uvedený příkaz, respektive pokuta jím uložená je pro účastníka řízení likvidační, neboť dále nemůže půjčovat stavební stroje a nést hmotnou odpovědnost a platit pokuty za důsledky nedbalosti nebo chybných rozhodnutí pronajímatelů strojů. Dále uvádí, že nesouhlasí s tím, že by měl odpovídat za poškození plynárenského zařízení, které způsobil jeho zaměstnanec, a uvádí, že jeho odpovědnost končí předáním stroje s obsluhou třetí osobě a znovu zdůrazňuje, že žádné zemní práce neprováděl. Dále, že nemůže odpovídat za něco, co nemůže ovlivnit. Jeho firma existuje více jak 23 let a nikdy neměla žádný konflikt se zákony.

Dne 8. února 2016 odeslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (po podaném odporu), č. j. 10244-5/2015-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci, a to do deseti kalendářních dnů od doručení. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech. Účastník řízení nevyužil svého práva a již se k věci nevyjádřil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-10244/2015-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Z protokolu o kontrole bylo zjištěno, že práce na stavbě „napojení kanalizační přípojky pro objekt č. p. 81“ (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v postavení půjčitele zemního stroje s obsluhou, kterou byl zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE]. Smluvní vztah účastníka řízení s vypůjčitelem vznikl na základě dohody o pronájmu stroje s obsluhou uzavřené dne 1. srpna 2014.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, nebylo zajištěno. Podklady ve spise obsahují stanovisko správce sítí č. [REDAKCE] ze dne 17. července 2014 včetně zákresu do mapy k akci „havárie vodovodu - Železnice, Palackého 81“ s tím, že toto stanovisko je vydáno pouze pro účely nezbytného odstranění havárie a nelze ho použít pro realizaci nové stavby, rekonstrukci stavby nebo změny polohy stávajícího zařízení. Rovněž nenahrazuje stanovisko k projektové dokumentaci stavby. K tomuto stanovisku je připojena kopie protokolu o vytyčení ze dne 17. července 2014.

Dne 1. srpna 2014 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Železnice (katastrální území Železnice) na ulici Palackého mezi domy č. p. 81 a č. p. 76 při provádění zemních prací k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení, a to středotlakého plynovodu IPE DN 63. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje - bagru zn. Bobcat.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci tohoto plynárenského zařízení, který zajistil následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 2 minut a k přerušení dodávky plynu 3 odběratelům, jak dokládá protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 1. srpna 2014, protokol o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 11. srpna 2014.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly účastníkem řízení uhrazeny.

#### **V. Právní hodnocení**

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu, i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz jakéhokoli jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu, či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, respektive jeho zaměstnanec, kdo prováděl dne 1. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce, 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu. Tato skutečnost musí být známa každé osobě, když znalost právních předpisů se obecně předpokládá.

V rámci správního řízení správní orgán zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení nebyla účastníku řízení známa.

K námitkám, které účastník řízení v průběhu správního řízení uplatnil, správní orgán uvádí, že všechny dostupné okolnosti daného případu posoudil, a to jak samostatně, tak i ve vzájemných souvislostech a rovněž i s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi ve shodných, či obdobných případech.

Pokud jde o odpovědnost samotnou účastníka řízení za spáchaný správní delikt, správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena samotným porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V praxi to znamená, že v případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu, či k jeho poškození. Jak bylo prokázáno v tomto správním řízení, byl to účastník řízení, kdo zemní práce prováděl a kdo je tedy i odpovědný za případné narušení některé z inženýrských sítí.

K námitce účastníka řízení, že provozuje půjčovnu stavebních strojů a že žádné stavební práce neprováděl, správní orgán uvádí, že tato skutečnost byla bez jakýchkoli pochybností vyvrácena, neboť samotný účastník řízení uvedl, že jeho zaměstnanec pan [REDAKCE] prováděl zemní práce za pomoci zemního stroje – minirypadla zn. BOBCAT.

K námitce účastníka, že „*správní orgán nerozlišuje odpovědnost účastníka řízení jako majitele stroje včetně obsluhy, kdy dle názoru účastníka řízení odpovídá pouze za dodání stroje včetně příslušenství a obsluhy a vypůjčitele pana [REDAKCE], který toto přejímá a dále přikazuje obsluze stroje, co má dělat a za tyto příkazy je plně odpovědný*“, správní orgán uvádí, že v uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu, či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 1. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Železnice (katastrální území Železnice) na ulici Palackého mezi domy č. p. 81 a č. p. 76 zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Tato námitka je tedy nedůvodná. Dále správní orgán k této námitce uvádí, že se není možné vyvinít poukazem na případnou soukromoprávní odpovědnost jiné osoby (v tomto případě na tvrzenou odpovědnost vypůjčitele a jeho případné nesprávné pokyny).

K námitce účastníka řízení, že „*shora uvedený příkaz, respektive pokuta jím uložená je pro účastníka řízení likvidační, neboť dále nemůže půjčovat stavební stroje a nést hmotnou odpovědnost a platit pokuty za důsledky nedbalosti nebo chybných rozhodnutí pronajímatelů strojů*“, správní orgán uvádí, že vyrozuměním č. j. 10244-5/2015-ERU byla účastníkovi řízení dána možnost, aby doložil své majetkové poměry. Účastník řízení této možnosti nevyužil.

K námitce účastníka, že nesouhlasí s tím, že by měl odpovídat za poškození plynárenského zařízení, které způsobil jeho zaměstnanec a uvádí, že jeho odpovědnost končí předáním stroje s obsluhou třetí osobě a znovu zdůrazňuje, že žádné zemní práce neprováděl, správní orgán uvádí, že s uvedenou námitkou se již vypořádal v posledním odstavci strany 5 tohoto rozhodnutí, když tato námitka je svým obsahem v podstatě totožná.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení stavební činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu a přerušil dodávku zemního plynu třem odběratelům. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení, či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní ohrožení spolehlivosti provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně a s maximální opatrností s využitím dostupných technických opatření pro zabránění poškození v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

## **VI. Uložení pokuty**

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

V tomto případě je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, jakož i k osobě účastníka řízení. Při hodnocení těchto okolností je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení zemní práce prováděl prostřednictvím zemního stroje, ač práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení mají být prováděny ručně a s maximální opatrností tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. K této skutečnosti přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti.

Jako přitěžující okolnost rovněž správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení před zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o stanovisko k existenci sítí a nenechal provést vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení,

a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod IPE DN 63. Tento údaj vypovídá o vyšší energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil a správní orgán k této skutečnosti proto při stanovení výše pokuty přihlédl jako k přitěžující okolnosti. Jednáním účastníka došlo k úniku pouze 1 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší po dobu 2 minut, což vypovídá o nižší společenské škodlivosti a správní orgán k těmto skutečnostem proto při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčujícím okolnostem.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel - jak je již uvedeno shora, kde správní orgán vypořádal námitky účastníka řízení v podaném odporu - při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133) z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán má za to, že uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

V příkazním řízení správní orgán posoudil okolnosti, které považoval za nejdůležitější při stanovení výše pokuty a pokutu uložil u spodní hranice zákonného rozpětí. Ve správním řízení pak správní orgán zhodnotil i okolnosti, které účastník řízení namítl v odporu proti příkazu. Správní orgán znovu vyhodnotil závažnost deliktu pro společnost na podkladě námitek účastníka řízení a považuje jej z pohledu škodlivosti tohoto deliktu pro společnost za méně významný, závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, což bylo vyhodnoceno jako okolnost závažnost správního deliktu snižující.



Nadto správní orgán dále poznamenává, že udělená pokuta, je uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení