

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-20159/2022-ERU

V Praze dne 12. prosince 2022

Č. j. 20159-5/2022-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-20159/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

trvale bytem [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. září 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslným jednáním tím, že v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona v přesně nezjištěné době od 15. července 2021 do 13. září 2022 na adrese [REDAKCE] (dále jen „OM“), provedl zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že propojil přívodní plynovodní potrubí s domovním plynovým rozvodem za použití gumové zahradní hadice, čímž umožnil odebírat neměřený plyn.**

### II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35022.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) na základě doručeného oznámení přestupku Policie České republiky, Obvodního oddělení Plzeň-střed (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“).
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

- [3] Ze spisu Policie ČR vyplývá, že:
- dne 13. září 2022 přijala Policie ČR oznámení o neoprávněném odběru plynu v OM,
  - hlídka Policie ČR v OM zjistila a ztotožnila obviněného, který v podaném vysvětlení uvedl, že v jediném bytě, který se v OM nachází, bydlí se svojí přítelkyní a jejími dětmi. Z důvodu nedoplatků byla začátkem roku přerušena dodávka plynu do OM a plynoměr byl odebrán. V květnu nebo červnu roku 2022 s kamarádem, kterého odmítl jmenovat, dodávky plynu do bytu pomocí duše na kolo a zahradní hadice na černo obnovil. Sundal z přívodního plynového potrubí plombu, na přívodní potrubí pomocí svorky připevnil zahradní hadici a tou přívodní potrubí propojil s domovním rozvodem plynu,
  - Policie ČR provedla ohledání místa skutku a pořídila fotodokumentaci,
  - dne 16. září 2022 zaměstnanci provozovatele distribuční soustavy, společnosti GasNet, s.r.o., odstranili z plynového potrubí neoprávněně instalovanou zahradní hadici a přívod plynu odborně zabezpečili proti úniku plynu,
  - podle vyjádření provozovatele distribuční soustavy, společnosti GasNet, s.r.o. byla dne 12. srpna 2020 podána obchodníkem, společností ČEZ Prodej, a.s. žádost o přerušeni dodávky plynu z důvodu neplacení. Dne 15. července 2021 byl na odběrném místě demontován plynoměr a potrubí bylo zaplombováno. Provozovatel distribuční soustavy neuplatnil nárok na náhradu škody a ke škodě se nevyjádřil.
- [4] Ze spisu Policie ČR je zřejmé, že obviněný úmyslně porušil § 71 odst. 11 energetického zákona, když bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy propojil přívod plynu s domovním plynovým rozvodem pomocí gumové zahradní hadice.
- [5] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto příkazu naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém a bezpečném provozu plynárenských zařízení, a dále pak také zajištění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem.
- [7] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu do výše 100 000 Kč.
- [8] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku způsob spáchání přestupku. Obviněný spáchal přestupek úmyslným jednáním, tedy nejzávažnější formou zavinění, což správní orgán zohlednil jako přitěžující okolnost.
- [9] Jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že účelem provedení neoprávněného zásahu na odběrném plynovém zařízení, byl odběr neměřeného množství plynu.
- [10] Správní orgán rovněž hodnotil postoj obviněného ke spáchanému přestupku. Obviněný se ke svému jednání doznal, proto tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[12] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by uložená výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Takto stanovenou pokutu správní orgán považuje za odstrašující a uložený správní trest, který může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: pan [REDACTED]