

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07677/2021-ERU
Č. j. 07677-9/2021-ERU

V Ostravě dne 14. února 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07677/2021-ERU, zahájeném dne 14. září 2021 z moci úřední podle ust. § 90 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Pražská plynárenská, a.s.**,

se sídlem Praha 1 – Nové Město, Národní 37, PSČ 11000, IČO: 601 93 492,

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 14. dubna 2020 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost Pražská plynárenská, a.s., se sídlem Praha 1 – Nové Město, Národní 37, PSČ 11000, IČO: 601 93 492 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241218964, tj. obchodník s plynem, v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb“), neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákaznici – paní [REDAKCE], odběrné místo [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace:

- a) vyúčtování dodávky plynu (faktura – daňový doklad č. [REDAKCE]) pro dotčené odběrné místo, doručené účastníkovi řízení dne 7. ledna 2020, jelikož účastník řízení písemně vyřídil reklamaci až dne 4. března 2020, tj. za 57 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 22. ledna 2020,
- b) vyúčtování dodávky plynu (faktura – daňový doklad č. [REDAKCE]) pro dotčené odběrné místo, doručené účastníkovi řízení dne 7. dubna 2020, jelikož účastník řízení písemně vyřídil reklamaci až dne 6. května 2020, tj. za 29 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 22. dubna 2020.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona **úhrnná pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35021.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35021.

IV.

Společné správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-07677/2021-ERU se v části podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto prodávající užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praktiku, neboť dne 22. března 2020 požadoval po spotřebitelce paní [redacted], odběrné místo [redacted] na adrese [redacted], prostřednictvím faktury – daňového dokladu č. [redacted], vystavené za období od 6. prosince 2019 do 17. března 2020, platby za sdružené služby dodávky plynu, které jí účastník řízení v období od 3. března 2020 do 17. března 2020 dodal i přesto, že si je od něj daná spotřebitelka neobjednala,

podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Předmětem šetření Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) vedeného pod sp. zn. 02576/2020-ERU bylo dodržování ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona a ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele. Šetřením bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení v případě odběrného místa [redacted] na adrese [redacted], zákaznice (spotřebitelky) [redacted] mohl porušit ust. § 61 odst. 1 písm. h) energetického zákona, a to tím, že nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávek plynu (faktura – daňový doklad č. [redacted] a [redacted]) stanovený ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb. Šetřením bylo dále zjištěno a doloženo, že účastník řízení mohl porušit ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele, a to užitím agresivní obchodní praktiky uvedené v ust. písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 14. září 2021 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-07677/2021-ERU Záznamem č. j. 07677-2/2021-ERU spis šetření sp. zn. 02576/2020-ERU.
- [3] ERÚ vydal dne 14. září 2021 příkaz č. j. 07677-5/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal ERÚ účastníka řízení vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. ERÚ účastníkovi řízení výrokem III. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 10 000 Kč.

- [4] Dne 22. září 2021 byl ERÚ do datové schránky doručen odpor účastníka řízení proti příkazu (založeno pod č. j. 07677-6/2021-ERU, dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě, jeho podáním byl příkaz podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračuje. Účastník řízení v rámci podaného odporu uvedl, že odpor bude odůvodněn v nejbližším možném termínu.
- [5] Dne 6. října 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry“, č. j. 07677-7/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. ERÚ účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [6] Dne 15. října 2021 byl ERÚ do datové schránky doručen přípis účastníka řízení ze dne 14. října 2021 označený jako „Vyjádření k podezření ze spáchání pokračujícího přestupku“, č. j. 07535-8/2021-ERU, ve kterém účastník řízení vnesl námitky, které budou vypořádány v rámci části „IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání“ tohoto rozhodnutí. Účastník řízení v rámci přípisu mj. doložil Žádost o provedení práce č. [REDAKCE] vystavenou společností Pražská plynárenská distribuce, a.s., IČO: 274 03 505, ve které je uvedeno: kontrola odběrného místa na žádost obchodníka, dne 10. února 2020 v odběrném místě na adrese [REDAKCE] zákaznice [REDAKCE], v čase [REDAKCE] hodin dům uzamčen, na zvonek nereaguje, telefon není k dispozici.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 241218964 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne 27. února 2012.
- [9] Dne 24. dubna 2007 uzavřel účastník řízení se zákaznicí [REDAKCE] (dále jen „zákaznice“) Smlouvu o sdružených službách dodávky a odběru zemního plynu (kategorie domácnost), pro odběrné místo na adrese [REDAKCE], [REDAKCE].
- [10] Účastník řízení vystavil dne 13. prosince 2020 zákaznici Fakturu – daňový doklad č. [REDAKCE], kterou jí byla vyúčtována dodávka plynu za období od 11. prosince 2018 do 5. prosince 2019.
- [11] Zákaznice uplatnila prostřednictvím dopisu ze dne 6. ledna 2020 u účastníka řízení reklamaci vyúčtování č. [REDAKCE]. Tuto reklamaci účastník řízení přijal dne 7. ledna 2020. Důvodem reklamace byl nesouhlas zákaznice s vyšší vyúčtované spotřeby [REDAKCE] m³.
- [12] Písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu č. [REDAKCE], přijaté účastníkem řízení dne 7. ledna 2020, zaslal účastník řízení zákaznici dne 4. března 2020, tedy 57 kalendářních dní od přijetí této reklamace.
- [13] Účastník řízení vystavil dne 22. března 2020 zákaznici Fakturu – daňový doklad č. [REDAKCE], kterou jí byla vyúčtována dodávka plynu za období od 6. prosince 2019 do 17. března 2020.
- [14] Dne 7. dubna 2020 uplatnila společnost Pražská energetika, a.s. v zastoupení zákaznice prostřednictvím e-mailu ze dne 7. dubna 2020 u účastníka řízení reklamaci vyúčtování č. [REDAKCE]. Tuto reklamaci

účastník řízení přijal dne 7. dubna 2020. Důvodem reklamace byl chybný stav plynoměru ke dni 17. března 2020 (■ m³ místo ■ m³).

- [15] Dne 6. května 2020 účastník řízení vystavil opravnou fakturu – daňový doklad č. ■ k faktuře – daňovému dokladu č. ■ ze dne 22. března 2020, za období od 6. prosince 2019 do 17. března 2020, ve které byla hodnota konečného stavu ■ m³ nahrazena hodnotou ■ m³.
- [16] Dne 7. ledna 2020 zaslala zákaznice účastníku řízení výpověď smlouvy o sdružených službách dodávky plynu pro předmětné odběrné místo ke dni 2. března 2020. Výpověď byla účastníkovi řízení doručena dne 13. ledna 2020.
- [17] Výpověď smlouvy byla ze strany účastníka řízení přijata s tím, že bude smlouva v souladu s platnými smluvními podmínkami ukončena po realizaci změny dodavatele ke dni 2. března 2020.
- [18] Účastník řízení ve svém písemném vyjádření ze dne 21. ledna 2020 adresovaném zákaznici mj. uvedl:
„Dovolujeme si Vás upozornit, že smlouva bude ukončena v souvislosti s následným procesem změny dodavatele zemního plynu bez požadavku na ukončení dodávek u provozovatele distribuční soustavy, abychom Vás nevystavili riziku neoprávněného odběru a demontáže měřidla při nezajištění navazující smlouvy. Pokud nedojde k navazující změně dodavatele, bude dodávka do odběrného místa zachována dle stávajících smluvních podmínek. V případě, že byla výpověď smlouvy podána se skutečným záměrem ukončit dodávky zemního plynu včetně požadavku na demontáž měřidla (z důvodu stěhování, zrušení odběrného místa, ukončení činnosti apod.), kontaktujte nás, prosím, neprodleně za účelem sjednání termínu demontáže měřicího zařízení (písemně nebo telefonicky prostřednictvím níže uvedených zákaznických linky).“
- [19] Z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplývá, že účastník řízení dodával plyn do odběrného místa zákaznice do dne 17. března 2020.
- [20] Za sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa zákaznice za období od 6. prosince 2019 do 17. března 2020 vystavil účastník řízení dne 22. března 2020 zákaznici fakturu – daňový doklad č. ■, kterým požadoval úhradu částky ve výši ■ Kč včetně DPH, přijaté zálohy ■ Kč včetně DPH, tím pádem rozdíl (nedoplatek) činil ■ Kč včetně DPH. Tento nedoplatek byl snížen o částku ■ Kč, a to vystavením opravného daňového dokladu č. ■ dne 6. května 2020.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [21] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [22] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [23] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Oba jmenované zákony byly v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizovány naposledy s účinností ode dne 1. února 2022.
- [24] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a energetického zákona a jejich novelizovaných znění

a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

Energetický zákon

- [25] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [26] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [27] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.
- [28] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.

Zákon o ochraně spotřebitele

- [29] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [30] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [31] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.
- [32] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [33] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [34] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.

- [35] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [36] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praxe), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázána dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nespĺňuje kritéria žádné ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika napĺňuje znaky nekalé obchodní praxe podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [37] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika napĺňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika napĺňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

IV. III. Právní posouzení skutků

IV. III. I. Nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace – výrok I. tohoto rozhodnutí

- [38] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 241218964 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 27. února 2012. Na účastníka řízení se tedy vztahují povinnosti stanovené v ust. § 61 odst. 2 energetického zákona.
- [39] Ve správním řízení bylo zjištěno, že dne 13. prosince 2020 vystavil účastník řízení zákaznici pro odběrné místo [redacted] na adrese [redacted], daňový doklad – fakturu za sdružené služby dodávky plynu č. [redacted], kterým za období od 11. prosince 2018 do 5. prosince 2019 požadoval úhradu částky ve výši [redacted] Kč (včetně DPH). Přijaté zálohy činily [redacted] Kč (včetně DPH), tím pádem rozdíl (nedoplatek) činil [redacted] Kč (včetně DPH). Uvedené vyúčtování zákaznice reklamovala dopisem ze dne 6. ledna 2020, kdy důvodem reklamace byl nesouhlas zákaznice s výší vyúčtované spotřeby plynu [redacted] m³. Písemná reklama byla účastníku řízení doručena dne 7. ledna 2020.
- [40] Den 7. ledna 2020 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu 15denní lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, kdy tato lhůta uplynula účastníku řízení dne 22. ledna 2020.

- [41] Písemným vyřízením reklamace vyúčtování dodávky plynu č. [REDAKCE] bylo vyjádření zaslané účastníkem řízení až dne 4. března 2020, tj. 42 dnů po uplynutí lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.
- [42] Ve správním řízení bylo dále zjištěno, že dne 22. března 2020 vystavil účastník řízení zákaznici pro dotčené odběrné místo [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], daňový doklad – fakturu za sdružené služby dodávky plynu č. [REDAKCE], kterým za období od 6. prosince 2019 do 17. března 2020 požadoval úhradu částky ve výši [REDAKCE] Kč (včetně DPH). Přijaté zálohy činily [REDAKCE] Kč (včetně DPH), tím pádem rozdíl (nedoplatek) činil [REDAKCE] Kč (včetně DPH). Uvedené vyúčtování společnost Pražská energetika, a.s. v zastoupení zákaznice prostřednictvím e-mailu ze dne 7. dubna 2020 reklamovala, kdy důvodem reklamace byl chybný stav plynoměru ke dni 17. března 2020 ([REDAKCE] m³ místo [REDAKCE] m³). Písemná reklamace byla účastníku řízení doručena dne 7. dubna 2020.
- [43] Den 7. dubna 2020 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu 15denní lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, kdy tato lhůta uplynula účastníku řízení dne 22. dubna 2020.
- [44] Písemným vyřízením reklamace bylo vystavení opravného daňového dokladu č. [REDAKCE] zaslané účastníkem řízení až dne 6. května 2020, tj. 14 dnů po uplynutí lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.
- [45] Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení nedodržel v případě zákaznice standard lhůty pro vyřízení reklamace dvou vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. [REDAKCE] a daňový doklad č. [REDAKCE]) podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, tj. porušil povinnosti dané mu ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb. Tímto jednáním se účastník řízení dopustil 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

IV. III. II. Agresivní obchodní praktika – výrok IV. tohoto rozhodnutí

- [46] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s plynem č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 27. února 2012, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky plynu, kdy subjekt nejen, že dodává zákazníkovi tuto komoditu, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet její dopravu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákaznici vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.
- [47] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že zákaznice je nepodnikající fyzická osoba, která nejednala v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Správní orgán tak usuzuje ze skutečnosti, že ve smlouvě o sdružených službách dodávky a odběru zemního plynu není u zákaznice uvedeno IČO, nýbrž její datum narození. Zákaznice tak naplňuje definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [48] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že dne 7. ledna 2020 zákaznice zaslala účastníkovi řízení výpověď smlouvy o sdružených službách dodávky plynu pro předmětné odběrné místo ke dni 2. března 2020.
- [49] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení realizoval dodávky plynu do odběrného místa zákaznice i po 2. březnu 2020 (konkrétně do 17. března 2020), aniž by měl se zákaznicí uzavřenou smlouvu, jejímž předmětem by byla dodávka plynu do jejího odběrného místa. Za dodávku plynu do odběrného místa zákazníka požadoval účastník řízení po zákaznici za období od 3. března 2020 do 17. března 2020 platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 22. března 2020 vystavené za období od 6. prosince 2019 do 17. března 2020.

- [50] Účastník řízení tedy po zákaznici požadoval úhradu sdružených služeb dodávky plynu, které jí dodal, ačkoliv si je zákaznice u účastníka řízení neobjednala.
- [51] Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsané jednání účastníka řízení je obchodní praktikou vůči spotřebiteli ve smyslu ust. článku 2 písm. d) směrnice o nekalých obchodních praktikách, neboť se jedná o jednání ze strany obchodníka přímo související s prodejem a dodáním produktu spotřebiteli.
- [52] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je tato obchodní praktika zakázána podle zákona o ochraně spotřebitele. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.
- [53] Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [54] Popsané jednání účastníka řízení, které uplatnil v případě zákaznice a jejího odběrného místa plynu [REDAKCE], naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu. S odkazem na výše citované rozsudky Nejvyššího správního soudu správní orgán uvádí, že pro toto posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci, a proto se správní orgán tímto posouzením nezabýval.
- [55] Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o agresivní obchodní praktiku podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, nezabýval se již tím, zda popsaná obchodní praktika je také zakázána podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 téhož zákona.
- [56] Dále správní orgán konstatuje, že uvedená agresivní obchodní praktika byla účastníkem řízení užitá při poskytování sdružených služeb dodávky plynu, když účastník řízení zákaznici dodával plyn a požadoval po ní za tyto služby úhradu, a to aniž by si zákaznice u účastníka řízení objednala sdružené služby dodávky plynu.
- [57] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající užil vůči zákaznici, jako spotřebitelce, agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele (požadováním platby za sdružené služby dodávky plynu, které si zákaznice neobjednala, a to současně bez uzavřené smlouvy).

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

- [58] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto

třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

- [59] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

IV. IV. I. Nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace – výrok I. tohoto rozhodnutí

- [60] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupku podle výroku I. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, když účastník řízení ve 2 případech porušil povinnost uvedenou v ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona.

- [61] Účastník řízení svým jednáním v případě zákaznice nedodržel lhůtu (15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace) k zaslání písemného vyřízení reklamace dvou vyúčtování dodávky plynu (daňový doklad č. ██████████ a daňový doklad č. ██████████), když reklamace písemně vyřídil až dne 4. března 2020 (reklamace vyúčtování č. ██████████), tj. za 57 kalendářních dnů, a dne 6. května 2020 (reklamace vyúčtování č. ██████████), tj. za 29 kalendářních dnů. V jednání účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků (spotřebitelů), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů). Tímto jednáním došlo k narušení práva zákaznice na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jí uplatněné reklamace dvou vyúčtování dodávky plynu.

- [62] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

- [63] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán v návaznosti na rozhodnutí Rady ERÚ ze dne 20. prosince 2021, č. j. 02907-16/2021-ERU uvádí, že skutky účastníka řízení nelze kvalifikovat jako jeden pokračující přestupek, ale jako 2 samostatné poruchové přestupky, jelikož zde není splněna podmínka, že jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem. V daném případě se účastník řízení dopouštěl jednání omisivního a s ohledem na charakter předmětného přestupku si lze jen stěží představit, že by účastník řízení zamýšlel pokračovat v přestupkovém jednání za situace, kdy mu takové porušení právních předpisů naprosto nic nepřinese, naopak porušováním právní povinnosti dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb (tedy dodržovat standardy lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávek) mu vzniká ještě povinnost v každém jednotlivém případě uhradit náhradu za nedodržení standardu ve smyslu vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.

- [64] Nadto správní orgán uvádí, že i pokud je jednání účastníka řízení vůči uvedené zákaznici hodnoceno jako samostatné přestupky nikoliv jako pokračující přestupek, nemění to nic na hodnocení závažnosti, způsobu, okolností a následků takového jednání (srov. rozsudek Krajského soudu ze dne 28. ledna 2021, č. j. 30 A 41/2019 – 82).

IV. IV. II. Agresivní obchodní praktika – výrok IV. tohoto rozhodnutí

- [65] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupku podle výroku IV. tohoto rozhodnutí za prokázané, že byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení jakožto prodávající vůči zákaznici v postavení spotřebitelky užil nekalou obchodní praktiku, konkrétně agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu.

[66] Pro účely posouzení daného případu je však nutné přihlídnout k tomu, že účastník řízení zákazníci dodával služby i přes neexistenci smlouvy (nevyžádané plnění trvalo 15 dní), jelikož nechtěl zákazníci vystavit riziku neoprávněného odběru a demontáže měřidla v případě, že nedojde k navazující změně dodavatele. Účastník řízení zákazníci také upozornil, že pokud nedojde k navazující změně dodavatele, bude dodávka do odběrného místa zachována dle stávajících smluvních podmínek. Společenská škodlivost jednání účastníka řízení v daném případě nedosahuje takové intenzity, aby odůvodňovala závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, neboť společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná, proto správní orgán vedené správní řízení v této části zastavil.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

[67] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl ERÚ k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytykánych přestupků.

[68] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele či energetickým zákonem a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.

[69] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

[70] Námitky účastníka řízení směřují k jednání vytykánému ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

[71] Účastník řízení k reklamaci faktury – daňového dokladu č. [REDAKCE] [výrok I. písm. a) tohoto rozhodnutí] namítá, že zákaznice nereklamovala vyúčtování dodávky plynu, jejíž standardy jsou řešeny v ust. § 16 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, ale reklamovala měření dodávky plynu, jejíž standardy jsou uvedeny v ust. § 13 téže vyhlášky. Účastník řízení má za to, že v daném případě je tedy na místě použít standard dodávky stanovený v ust. § 13 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, kdy standardní lhůtou pro vyřízení reklamace měření dodávky plynu je sjednání termínu prohlídky a uskutečnění prohlídky odběrného místa za účelem odstranění problémů s měřením a případně výměna měřicího zařízení a zajištění jeho přezkoušení, o kterém rozhodne provozovatel přepravní nebo distribuční soustavy nebo o něj požádá zákazník tak, aby ve lhůtě do 90 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace provozovatel přepravní nebo distribuční soustavy informoval zákazníka, dodavatele nebo dodavatele sdružené služby o výsledku přezkoušení měřicího zařízení. Účastník řízení zajistil termín provedení kontroly odběrného místa na 10. února 2020. O této skutečnosti účastník řízení zákazníci informoval doporučeným dopisem ze dne 27. ledna 2020. Doporučený dopis si zákaznice nepřevzala. Kontrola předmětného odběrného místa však nemohla být provedena z důvodu nepřítomnosti zákaznice. Účastník řízení dále uvádí, že z důvodu obtížné komunikace se zákaznicí ji následně odeslal podrobné stanovisko k podané reklamaci, a to ve formě dopisu ze dne 4. března 2021, který byl zákaznicí odeslán doporučeně prostřednictvím České pošty, s. p., ale zákaznice si dopis nepřevzala. Účastník řízení má za to, že standardy kvality dodávky plynu a souvisejících služeb nebyly jeho jednáním porušeny, neboť k vyřízení reklamace došlo ve lhůtě 90 dnů (reklamace obdržena 7. ledna 2020, vyřízena dne 4. března 2020).

[72] Námitku účastníka řízení, že jeho jednáním nedošlo k porušení standardu kvality dodávek plynu a souvisejících služeb, neboť předmětná reklamace zákaznice byla vyřízena ve lhůtě 90 dnů, správní orgán nepovažuje za důvodnou. Ust. § 13 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu

a souvisejících služeb upravuje standard lhůty pro vyřízení reklamace měření dodávky plynu, kterým je sjednání termínu prohlídky a uskutečnění prohlídky odběrného místa a stanoví lhůtu 90 kalendářních dnů pro provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy. Příslušný standard se tak dotýká provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, nikoliv obchodníka s plynem. Z reklamace, kterou zákaznice u účastníka řízení uplatnila je zřejmé, že reklamace směřuje proti uvedenému vyúčtování, jelikož rozporuje kromě vyúčtované spotřeby i stanovenou výši ceny. Správní orgán má za to, že účastník řízení jakožto držitel licence na obchod s plynem byl povinen dodržet standard lhůty pro vyřízení reklamace předmětného vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb nikoli podle jím uvedeného ust. § 13 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky. Správní orgán má dále za to, že v rámci řešení reklamace mohl účastník řízení postupovat podle ust. § 16 odst. 2 uvedené vyhlášky a podle ust. § 14 téže vyhlášky uplatnit reklamaci vyúčtování distribuce plynu u provozovatele distribuční soustavy, kdy by se lhůta po dobu vyřízení reklamace u provozovatele distribuční soustavy stavěla. Účastník řízení reklamaci zákaznice písemně vyřídil až dne 4. března 2020, čímž nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) uvedené vyhlášky.

- [73] Účastník řízení k reklamaci faktury – daňového dokladu č. ██████████ dále namítá, že správní orgán v rámci svého rozhodnutí nevzal v úvahu výše uvedenou skutečnost, že zákaznice neposkytla součinnost v rámci požadavku na kontrolu odběrného místa, kdy v době naplánované kontroly nebyla zákaznice v odběrném místě přítomna. Zde je tedy na místě uplatnit ust. § 2 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, který stanoví, že: „za nedodržení standardů se nepovažuje, jestliže příslušný držitel licence neprovede úkony a postupy vyžadované standardy ve stanovených lhůtách z důvodu, že daný účastník trhu s plynem prokazatelně neposkytne součinnost nezbytnou k dodržení standardu“.
- [74] Správní orgán s ohledem na uvedené v odstavci 72 tohoto rozhodnutí nepovažuje námitku účastníka řízení za důvodnou, neboť má za to, že úkony vyžadované standardem uvedeným v ust. § 13 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb se vztahují na provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy.
- [75] Účastník řízení k reklamaci faktury – daňového dokladu č. ██████████ [výrok I. písm. b) tohoto rozhodnutí] namítá, že reklamace vyúčtování byla reklamací ukončovací faktury v rámci změny dodavatele, kdy při ukončení smlouvy nedošlo ze strany zákaznice k oznámení konečného stavu plynoměru k datu ukončení smlouvy ani k jinému rozhodnému datu, a konečná faktura tak byla vystavena na základě kvalifikovaného odhadu. Zákaznice sdělila stav měřidla novému obchodníkovi a ten jej předal účastníkovi řízení, který na základě tohoto údaje vystavil opravný daňový doklad č. ██████████. Účastník řízení má za to, že tato reklamace měla být posouzena podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb ve spojení s ust. § 13 odst. 1 písm. a) téže vyhlášky, tedy ve lhůtě 10 + 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace (7. dubna 2020). Jelikož došlo k vypořádání plateb k datu 6. května 2020, jedná se tedy o zpoždění v řádu 4 kalendářních dnů a ne 29. dnů, jak uvádí správní orgán. Účastník řízení má za to, že je na místě použít ust. § 2 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, neboť zákaznice neposkytla údaj o stavu měřidla a tím způsobila nutnost opravného vyúčtování ze strany účastníka řízení.
- [76] Správní orgán nepovažuje ani tuto námitku účastníka řízení za důvodnou, neboť má za to, že i v tomto případě měl účastník řízení povinnost dodržet standard lhůty pro vyřízení reklamace předmětného vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb nikoli podle jím uvedeného ust. § 13 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 13 odst. 1 písm. a) téže vyhlášky, které se vztahuje na provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy. Zákaznice prostřednictvím společnosti Pražská energetika, a.s. reklamovala vyúčtování dodávky plynu, kdy důvodem reklamace byl chybný stav plynoměru. Správní orgán má za to, že i v rámci řešení této reklamace mohl účastník řízení postupovat podle ust. § 16 odst. 2 uvedené vyhlášky a podle ust. § 14 téže vyhlášky uplatnit reklamaci vyúčtování distribuce plynu u provozovatele distribuční soustavy, kdy by se lhůta po dobu vyřízení reklamace u provozovatele distribuční soustavy stavěla. Na základě uplatněné reklamace zaslal účastník řízení zákaznici dne 6. května 2020 novou fakturu – opravný

doklad, ve které byla hodnota konečného stavu ■■■ m³ nahrazena hodnotou ■■■ m³. Účastník řízení tím, že vystavil opravné vyúčtování, reklamaci zákaznice vyřídil, ale až po uplynutí lhůty 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, čímž nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) uvedené vyhlášky. V daném případě nelze souhlasit s námitkou účastníka řízení, že zákaznice neposkytla součinnost nezbytnou k dodržení standardu [ust. § 2 odst. 1 písm. b) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb], neboť neposkytla údaj o stavu měřidla a tím způsobila nutnost vystavení opravného vyúčtování ze strany účastníka řízení. Skutečnost, že zákaznice při ukončení smlouvy nenahlásila stav plynoměru (tzv. samoodečet) nelze považovat za nesoučinnost (zákaznice nemá povinnost samoodečet nahlásit). Zákaznice po obdržení vyúčtování dodávky plynu dané vyúčtování reklamovala a účastník měl povinnost ve stanovené lhůtě reklamaci zákaznice vyřídil. Účastník řízení reklamaci vyřídil (vystavil opravné vyúčtování), ale až 14 dní po uplynutí lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb.

V. Uložení správního trestu

- [77] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 2 přestupků, za které ERÚ ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [78] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [79] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [80] Horní hranice sazby pokuty za přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona je podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona až 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání 2 přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.
- [81] Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení uvedené ve výroku I. pod písm. a), neboť účastník řízení překročil lhůtu k zaslání písemného vyřízení reklamace o 42 dní oproti druhému případu, kdy překročil lhůtu o 14 dní.
- [82] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [83] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [84] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.

- [85] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [86] Správní orgán se zabýval zejména závažností spáchaného přestupku. Správní orgán má za to, že spáchaný přestupek je závažný, a to zejména s ohledem na skutečnost, že jednáním účastníka řízení došlo k narušení práva zákazníka na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněné reklamace vyúčtování dodávky plynu. Pokud by na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů).
- [87] Správní orgán jako přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal v souběhu s dalším přestupkem.
- [88] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastníkovi řízení byla příkazem č. j. 12031-3/2017-ERU ze dne 30. listopadu 2017, který nabyl právní moci dne 15. prosince 2017, za spáchání 3 přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 31. prosince 2016 a pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele ve znění účinném do 30. června 2017, uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč. Uvedená potrestání hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [89] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [90] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [91] Účastník řízení správnímu orgánu žádné podklady týkající se jeho aktuálních majetkových poměrů nepředložil. Správní orgán z Výkazu o úplném výsledku hospodaření za rok končící 31. prosince 2020, který je součástí výroční zprávy účastníka řízení za rok 2020 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení účastník řízení dosáhl tržeb ve výši 14 573 389 000 Kč a zisku po zdanění ve výši 908 484 000 Kč.
- [92] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, uložil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla uložena v nižší výši oproti příkazu ze dne 14. září 2021, neboť správní orgán tímto rozhodnutím vedené správní řízení v části podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele zastavil.
- [93] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2

odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [94] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Pražská plynárenská, a.s.