

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07319/2019-ERU

V Ostravě dne 2. března 2020

Č. j. 07319-9/2019-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07319/2019-ERU zahájeném dne 1. listopadu 2019 s obviněným z přestupku, panem [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], bytem č. p. 641, [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku,** pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem č. p. [REDAKCE], [REDAKCE], (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona,** kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 23. února 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Staříč před domem č p. [REDAKCE] nařídil panu [REDAKCE], aby prováděl zemní práce prostřednictvím pásového minibagru značky Takeuchi TB 235 v souvislosti se zhotovením betonové patky pojízdné brány, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE d 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35019.

**III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 35019.



Účastník řízení v podání ze dne 28. listopadu 2019 žádal o nařízení ústního jednání z důvodu předložení potvrzení zaměstnavatele o jeho čisté mzdě. Účastník řízení k podání připojil kopii zákresu plynárenského zařízení, na kterém je zřetelně vyznačeno plynárenské zařízení vedoucí středem obecní komunikace. K zákresu účastník řízení uvedl, že výkop byl prováděn na jeho pozemku a byl vzdálen více než 1 m od plynárenského zařízení. Zemní výkopové práce zadal profesionálovi s platným strojním průkazem, který měl znát všechna pravidla k provádění výkopu. Pokud k tomu bylo potřeba vytyčit plynárenské zařízení, měl to účastníkovi řízení sdělit. Účastník řízení čestně prohlásil, že jeho aktuální průměrná měsíční mzda od března 2019 činí [REDAKCE] Kč. Účastník řízení se podílí na splácení hypotéky, úvěrů, provozních nákladů na domácnost a má nezletilé dítě.

Usnesením ze dne 5. prosince 2019, č. j. 07319-8/2019-ERU správní orgán zamítl dle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání, neboť ji shledal nedůvodnou. Usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 18. prosince 2019.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

Zemní práce v souvislosti se zhotovením betonové patky pojízdné brány v obci Staříč před domem č. p. [REDAKCE] prováděl minibagrem značky Takeuchi TB 235 pan [REDAKCE] na základě ústní objednávky účastníka řízení, který rovněž jmenovanému dával pokyny k provádění prací.

K provádění zemních prací v zájmovém území nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení a nedošlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Dne 23. února 2019 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení obci Staříč před domem č. p. 641 k poškození plynárenského zařízení.

Při podání vysvětlení Policii ČR dne 25. února 2019 účastník řízení mimo jiné uvedl, že pan [REDAKCE] mu prováděl zemní práce v souvislosti s napojením kanalizační přípojky na kanalizační řad. Pana [REDAKCE] v této souvislosti požádal, aby mu provedl zemní práce na zhotovení betonové patky pojízdné brány. Podle projektové dokumentace, kterou si opatřil, se nemělo v místě provádění prací nacházet žádné plynárenské zařízení. Toto se mělo nacházet v místní komunikaci. Když pan [REDAKCE] prováděl výkop díry, tak najednou uslyšel, jak začal syčet plyn a když se podíval do výkopu, tak zde spatřil žluté plynárenské zařízení a též žlutou síťovinu. Po tomto zjištění ihned volal na plynárny, kde nahlásil poškození plynárenského zařízení.

Při podání vysvětlení Policii ČR dne 1. března 2019 pan [REDAKCE] mimo jiné uvedl, že účastník řízení ho telefonicky požádal o zhotovení zemních prací týkajících se kanalizační přípojky k rodinnému domu. Zemní práce prováděl dne 22. února 2019 poté, kdy mu účastník řízení předložil projektovou dokumentaci. V průběhu provádění prací

se výkop křížil s plynovodní přípojkou vedoucí k rodinnému domu. Zemní práce v souvislosti se zhotovením kanalizační přípojky prováděl i dne 23. února 2019 a dokončil je u hranice plotu účastníka řízení. Poté ho účastník řízení požádal, zda by mu nevykopal poblíž a to ještě na jeho pozemku menší díru pro zhotovení betonové patky k pojízdné bráně. Účastník řízení mu ukázal, kde má zemní práce provést a byl u nich přítomen. Pan [REDAKCE] se ho ptal, zda v místě provádění prací nejsou uloženy nějaké inženýrské sítě a on mu odpověděl, že se tam nic nenachází. Když byl v hloubce výkopu cca 1 m, tak najednou uslyšel, jak syčí plyn.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 229 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 25 minut, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ číslo protokolu [REDAKCE] ze dne 25. února 2019.

Podle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 23. února 2019, došlo k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům po dobu 5 hodin 35 minut.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky ani energetický zákon nebyly v době od spáchání vytykaného jednání účastníkem řízení novelizovány.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, jehož jednání vedlo k poškození energetického zařízení. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který ujistil pana [REDAKCE] o tom, že v místě provádění zemních prací za účelem zhotovení betonové patky k pojízdné bráně se nenachází inženýrské sítě, což však nebyla pravda a uvedené jednání bylo příčinou toho, že [REDAKCE] prostřednictvím zemního stroje poškodil středotlaký plynovod. Účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť nežádal o vydání vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění zemních prací, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Účastník řízení ani nežádal správce plynárenského zařízení o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

Účastníkovi řízení však nebránily žádné objektivní okolnosti v tom, aby výše uvedené činnosti před zahájením zemních prací provedl a tím přesně zjistil, zda se v místě provádění zemních prací plynárenské zařízení nachází či nenachází. Účastník řízení se neměl spoléhat pouze na údaje uvedené v projektové dokumentaci, ale činit aktivní kroky ke zjištění polohy plynárenského zařízení v terénu. Především však účastník řízení neměl udílet pokyny obsluze zemního stroje a ujistit ji o tom, že v místě provádění zemních prací se nenachází inženýrské sítě, bez toho, aniž by znal přesnou polohu plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení tedy jednal v nevědomé nedbalosti, neboť o existenci plynárenského zařízení vzhledem k popsaným okolnostem vědět měl a mohl.

#### **IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Účastník řízení v podaném odporu namítal, že přestupek nespáchal úmyslně a zcela zaplatil škodu. Pokud se týká zavinění účastníka řízení, pak správní orgán poukazuje na argumentaci, kterou k němu uvedl v části „IV. III. Právní posouzení skutku“ tohoto rozhodnutí a ke skutečnosti, že účastník řízení jednal v nevědomé nedbalosti, správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti v části „V. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí. Ke skutečnosti, že účastník řízení zcela zaplatil škodu, správní orgán přihlédl rovněž jako k polehčující okolnosti v části „V. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí. Lze připustit, že na Detailním zákresu plynárenského zařízení, který byl nedílnou součástí stanoviska

██████████ ze dne 24. února 2019 (dále jen „Detailní zakres plynárenského zařízení“) je plynárenské zařízení zakresleno téměř v polovině pozemku parcela č. ██████. Tento Detailní zakres plynárenského zařízení však účastník řízení s ohledem na datum jeho pořízení neměl v době skutku k dispozici a proto z něho při udílení pokynu panu ██████████ nemohl vycházet a měl si zajistit vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení v terénu správcem plynárenského zařízení a nespolehat pouze na údaje uvedené v projektové dokumentaci týkající se odkanalizování nemovitosti č. p. ██████ ve Staříči. Účastník řízení jako objednatel prací byl v době skutku v postavení stavebníka podle ust. § 152 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a měl povinnost zajistit řádnou přípravu stavby plotu. Do řádné přípravy stavby plotu lze rovněž zahrnout zajištění veškerých informací o uložení plynárenského zařízení v místě provádění prací. Účastník řízení nemůže přesouvat odpovědnost na pana Vladimíra Koloničného, kterého před zahájením prací ujistil o tom, že se v místě provádění prací nenacházejí žádné inženýrské sítě.

#### **IV. V. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 229 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 25 minut a k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 5 hodin 35 minut. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a též spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **IV. VI. Odpovědnost za přestupek**

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Účastník řízení svou odpovědnost popíral. Jak již správní orgán uvedl v části „IV. III. Právní posouzení skutku“ tohoto rozhodnutí jednání účastníka řízení vedlo k poškození středotlakého plynovodu a naplnilo všechny znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, když účastník řízení porušil zákaz poškození energetického zařízení. Účastník řízení jednal v nevědomé nedbalosti, neboť o existenci plynárenského zařízení vzhledem k popsaným okolnostem vědět měl a mohl.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

## **V. Uložení správního trestu**

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť účastník řízení nebyl vlastníkem věci minibagru značky Takeuchi TB 235, jímž došlo ke spáchání přestupku. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přešupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 a 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.

Jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení nežádal správce plynárenského zařízení o vydání vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění zemních prací a nežádal o provedení vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Správní orgán má za to, že účastník řízení měl přípravě podmínek pro provádění zemních prací věnovat více pozornosti, zejména zjistit si informace o existenci podzemních staveb technické infrastruktury a zajistit jejich ochranu.

Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz poškození energetického zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu těchto zařízení.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 229 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům po dobu 5 hodin 35 minut. Všechny tyto skutečnosti správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnosti.

Skutečnost, že účastník řízení dal pokyn k provádění zemních prací prostřednictvím zemního stroje, správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost z toho důvodu, neboť účastník řízení přesně nevěděl, kde se v terénu plynárenské zařízení nachází, neboť toto zařízení nebylo vytyčeno a přesto umožnil strojní provádění prací.

Správní orgán se též zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení jednal v nevědomé nedbalosti, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Jako polehčující okolnosti hodnotí správní orgán úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy a skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení



Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2018, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přešůpek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení správnímu orgánu v podání ze dne 28. listopadu 2019 sdělil, že jeho průměrná měsíční mzda od března 2019 činí ■■■■■ Kč, což je o ■■■■ Kč více, než z které vycházel správní orgán v příkazu (■■■■■ Kč). Další výdaje na domácnost, závazky, výživu nezletilého dítěte účastník řízení správnímu orgánu nspecifikoval. Nečinil tak ani po doručení usnesení o zamítnutí žádosti ze dne 28. listopadu 2019 o nařízení ustního jednání, v němž byl správním orgánem upozorněn, že výdaje v souvislosti s provozem domácnosti, jméno a věk dítěte k němuž má vyživovací povinnost může zaslat písemně.

Správní orgán proto neshledal důvod ani v rozhodnutí na výši pokuty ničeho měnit. Správní orgán má zato, že výše uložené pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a majetkovým poměrům účastníka řízení. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

## **VI. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešůpky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava