

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07005/2021-ERU
Č. j. 07005-11/2021-ERU

V Praze dne 29. listopadu 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07005/2021-ERU a zahájeném z moci úřední dne 17. září 2021 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, kterým je

(dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil **úmyslně** tím, že v přesně nezjištěné době ode dne 29. dubna 2020 do dne 14. května 2021 v rodinném domě

(dále jen „OM“), provedl v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že do odvodních svorek hlavního jističe 3x25 A připojil do fáze L1 a fáze L2 kabelový vodič CYKY 4x4 mm², který zavedl do vnitřních prostor shora uvedeného rodinného domu, mimo instalovaný elektroměr č. (dále jen „elektroměr“), čímž umožnil v rodinném domě odebírat neměřenou elektřinu.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34921.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníci řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34921.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ nebo „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 22. července 2021 doručeno oznámení Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, [REDACTED] (dále také „Policie ČR“), jehož součástí spisový materiál [REDACTED] (dále jen „spis Policie ČR“) o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 10. května 2021 ve svém domě [REDACTED] do odvodních svorek hlavního jističe 3x25 A umístěného v rozvodné pojistkové skříni umístěné z vnější strany domu připojil do fáze L1 a fáze L2 kabelový vodič CYKY 4x4 mm², který zavedl do vnitřních prostor shora uvedeného rodinného domu, mimo instalovaný elektroměr č. [REDACTED] čímž umožnil v rodinném domě odebírat neměřenou elektřinu.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 17. září 2021 bylo doručením oznámení o zahájení řízení [REDACTED] zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-07005/2021-ERU. Účastníku řízení bylo řádně doručováno, byl řádně poučen o všech procesních právech. Účastník řízení se k věci ani k podkladům rozhodnutí nevyjádřil a nedoložil majetkové poměry.
- [3] Správní orgán o zahájení správního řízení dle ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměl dne 27. září 2021 poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Poškozený dne 1. října 2021 uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celém rozsahu, tj. cenu za distribuované množství elektřiny a dále náklady související s přerušením neoprávněného odběru v celkové částce 12 027,05 Kč.
- [4] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následně vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [5] Při periodickém odečtu stavu elektroměru prováděném poškozeným bylo zjištěno, že elektroměr v OM je bez napětí. Dne 14. května 2021 se na adresu OM dostavil pracovník společnosti ČEZ Distribuce, a. s., za účelem provedení kontroly OM, který pojal podezření na neoprávněný odběr elektřiny. Tyto skutečnosti byly dle vnitřních směrnic společnosti ČEZ Distribuce, a. s., sděleny pověřené společnosti NTL Forensics, a.s., se sídlem Pod pekárny 161/7, 190 00 Praha 9 – Vysočany, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics, a.s.“), provádějící kontroly odběrných míst pro poškozeného.
- [6] Dne 31. května 2021 byla v OM realizována pracovníky společnost NTL Forensics, a.s. kontrola, kdy bylo zjištěno, že do odvodních svorek hlavního jističe 3x25 A je připojen do fáze L1 a fáze L2

kabelový vodič CYKY 4x4 mm², který je zaveden do vnitřních prostor rodinného domu mimo instalovaný elektroměr a odebírané elektřina není měřena.

- [7] Ze spisového materiálu je zřejmé, že neoprávněný zásah provedl účastník řízení, který uvedl i způsob, jakým zásah provedl, a to tak, že do svorkovnice hlavního jističe napojil kabelový vodič, který následně vyvrtaným otvorem zavedl do vnitřních prostor domu. Časové vymezení provedení zásahu nebylo přesně zjištěno, avšak analýzou spisového materiálu je zřejmé, že k němu muselo dojít minimálně ode dne 29. dubna 2020, kdy byl poškozeným proveden pravidelný odečet elektroměru v OM, při níž by jistě neoprávněný zásah byl zjištěn, a dnem 14. května 2021, kdy byl na OM vyslán technik poškozeného, který pojal podezření na neoprávněný odběr.
- [8] Účastník řízení umožnil zaměstnancům společnosti NTL Forensics a.s. i Policii ČR zadokumentování neoprávněného odběru a rovněž umožnil soupis elektrospotřebičů v rodinném domě.
- [9] Poškozený ve svém vyjádření vyčíslil škodu za dobu neoprávněného odběru ode dne 10. května 2021 do 31. května 2021 a uvedl, že se jedná o výpočet ze spotřebičů za období dle Policie ČR, a to částkou 904,73 Kč za odebranou elektřinu a náklady vynaložené v souvislosti se zjišťováním neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení v částce 11 122,32 Kč, celkem tedy 12 027,05 Kč.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [10] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [11] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a případné uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [12] Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.
- [13] Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [14] V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tzn. nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy a bez dalšího do svorkovnice hlavního jističe napojil kabelový vodič, který vyvrtaným otvorem zavedl do vnitřních prostor domu.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [15] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [16] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoli zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak také zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [17] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [18] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [19] Účastník řízení se ke svému protiprávnímu jednání doznal a doznal též, že připojení provedl za účelem odběru elektřiny. Správní orgán nemohl dospět k jinému závěru, než že účastník řízení spáchal přestupek ve smyslu § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky úmyslně, neboť ze zjištěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, tím spíše, že mu muselo být známo, že je nepřipustné provádět neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [20] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za úmyslné spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.
- [21] Správní orgán se také zabýval, zda nedošlo k naplnění ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž konstatuje, že neshledal, že by v projednávaném případě nastaly takové skutečnosti, které by nasvědčovaly či umožňovaly jeho možnou aplikaci.

V. Uložení správního trestu

- [22] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [23] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [24] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

- [25] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [26] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, aby mohl v bytě odebírat elektřinu, ačkoli spotřeba nebyla zaznamenávána, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [27] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení neuhradil způsobenou škodu poškozenému.
- [28] Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal a k objasnění přestupku poskytl součinnost, proto tuto okolnost správní orgán hodnotí jako polehčující.
- [29] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. S ohledem na výše uvedené správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [30] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Účastník řízení je evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných na [REDAKCE]. S ohledem na věk účastníka řízení správní orgán předpokládá, že účastník řízení je poživitelem dávek důchodového pojištění (starobního důchodu). Průměrný starobní důchod vyplácený v České republice podle statistické ročenky z oblasti důchodového pojištění za rok 2019 vydávané Českou správou sociálního zabezpečení dosahuje částky 15 000 Kč. S ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla pro účastníka řízení být likvidační.
- [31] Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech, avšak byla stanovena s ohledem na předpokládané majetkové poměry účastníka řízení.

VI. Náklady řízení

- [32] Výrokem III. tohoto rozhodnutí je ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [33] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastník mohla nepochybně vzniknout poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud poškozenému nenahradil.
- [34] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 12 027,05 Kč. Ve svém podání ze dne 6. října 2021 vyčíslil cenu elektřiny za období od 10. května 2021 do 31. května 2021 na částku 904,73 Kč za odebranou elektřinu. Při výpočtu vzniklé škody poškozený vycházel ze spotřebičů, které byly v OM zjištěny a samotnou spotřebu poté vypočítal podle „Metodiky výpočtu spotřeby elektřiny s ohledem na využití instalovaných spotřebičů, jejich typické příkony a doby provozování“, vypracované VŠB – Technickou univerzitou Ostrava, Centrum ENET a došel ke spotřebě za uvedené období 162 kWh. Tuto spotřebu poškozený vynásobil cenou elektřiny podle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu platného v době zjištění neoprávněného odběru 4,61550 Kč/kWh. Tím poškozený dospěl k částce 904,73 Kč.
- [35] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [36] Z podkladů ve spisu vyplývá, že škoda ve výši 904,73 Kč nevznikla v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem do odběrného elektrického zařízení, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár). Neoprávněného odběru elektřiny se může dopustit a škodu za odebranou elektřinu tak zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku neoprávněného zásahu do odběrného elektrického zařízení odlišná. Z uvedeného důvodu správní orgán o škodě ve výši 904,73 Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
- [37] V souladu s ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů v částce 11 122,32 Kč.
- [38] Co se týče části škody ve výši 11 122,32 Kč, kterou poškozený uplatnil jako náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli distribuční soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, její výše vyplývá pouze z vyjádření poškozeného. Způsob jejího určení ani její úhradu poškozený nijak nedoložil ani neuvedl, jakým způsobem byly tyto náklady vynaloženy. Poškozený na výzvu správního orgánu, aby doložil, jakým způsobem byla částka 11 122,32 Kč týkající se nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru a jeho ukončení, stanovena, komu byla zaplácena, na jakém základě, z čeho se skládá, jak byla vypočtena a doložil skladbu ceny v jednotlivých položkách, nereagoval doložením kalkulačního výpočtu. Poškozený toliko uvedl, že předmětnou činnost provádí společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem veřejné zakázky, a že struktura ceny ve smyslu ocenění jednotlivých dílčích plnění, které je třeba na OM provést, a které jsou k provedení komplexní služby nezbytné, je výsledkem obchodních kalkulací společnosti NTL Forensics a.s. v rámci veřejné zakázky. Tato částka zahrnuje dopravu techniků na odběrné místo, cestu zpět včetně času stráveného na cestě, výkon samotné kontroly, náklady související s provozem služebního automobilu a techniky potřebné k výkonu kontroly, následnou archivaci obrazového a zvukového záznamu, zpracování podkladů a provedení výčtu náhradu škody.

[39] Správní orgán nepovažuje škodu ve výši 11 122,32 Kč jako náklady vynaložené na zjišťování a zamezení neoprávněného zásahu, tak jak byla doložena a prezentována poškozeným za spolehlivě zjištěnou.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502,
IČO: 247 29 035