

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-18185/2023-ERU
Č. j. 18185-3/2023-ERU

V Ostravě dne 14. listopadu 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-18185/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ACHP služby s.r.o.**,

se sídlem Praha - Nové Město, Vyšehradská 1349/2, PSČ 12800, IČO: 268 92 481,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ACHP služby s.r.o., se sídlem Praha - Nové Město, Vyšehradská 1349/2, PSČ 12800, IČO: 268 92 481 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. července 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím zařízení na sanaci zdiva – vrtákem, práce na domě č. p. [REDAKCE], v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

6 000 Kč (slovy: šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34823.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě předaného zjištění od Policie ČR, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Přerov (dále jen „Policie ČR“), v rámci odevzdání věci k projednání přestupku ze dne 19. září 2023, č. j. [REDAKCE] společně se spisem vedeným pod sp. zn. [REDAKCE], který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-18185/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-18185/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci policejního spisu bylo zjištěno, že:

- **podřezávací práce zdiva** domu č. p. 35, v důsledku nichž došlo dne 21. července 2023 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], ulice [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE], **vrtákem** zaměstnanec **účastníka řízení**, pan [REDAKCE],
- **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací **nedošlo** správcem plynárenského zařízení **k přesnému vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- účastník řízení vykonával práce pro paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] dále jen „objednatelka“), na základě smlouvy o dílo ze dne 20. července 2023,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 248,67 m³** plynu do ovzduší za dobu 45 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému** zákazníkovi (kategorie domácnost) na dobu 4 hodin, kdy se jednalo dům samotné objednatelky prací.

[4] Z policejního spisu vyplývá, že na stěně domu č. p. [REDAKCE] byly prováděny sanační práce vlhkého zdiva chemickou injektáží, při které došlo k provrtání plynárenského zařízení do místa objednatelky prací. Zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDAKCE], si během provádění prací nepočínal dostatečně opatrně, když při vrtání pod plechovou skříní s hlavním uzávěrem plynu vrtákem provrtal šedou plastovou trubku – plynárenské zařízení.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl vrtací práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení konal práce v souvislosti se sanací budovy č. p. 35 postupem, který měl za následek poškození plynárenského zařízení, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **248,67 m³** plynu do ovzduší.
- [10] Jako okolnost zvyšující závažnost nehodnotil správní orgán odpojení jednoho zákazníka od plynu, jelikož odpojeným zákazníkem byla objednatelka prací.
- [11] Skutečnost, že nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení ani nedošlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, jelikož se nejednalo o zemní, ale vrtací práce v souvislosti se sanací budovy. Správní orgán také podotýká, že plechová skříňka s hlavním uzávěrem plynu se nacházela na stěně budovy, jež byla podřezávána, a poloha plynárenského zařízení byla tak zcela zřejmá.
- [12] Správní orgán nehodnotil v daném případě také použití stroje – vrtáku, jako přitěžující okolnost, jelikož se nejednalo o výkopové práce.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost ACHP služby s.r.o.