

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-20250/2022-ERU  
Č. j. 20250-3/2022-ERU

V Ostravě dne 9. prosince 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-20250/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE],  
bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 9. srpna 2022, (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 7. července 2022 nepravdivě ústně ujistil pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“), že „k jeho domu vede pouze elektrická přípojka, která je umístěna na levé straně vedle chodníku ke vstupním dveřím“, což dne 7. července 2022 vedlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 strojně v [REDAKCE] v ulici [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE] (u domu účastníka řízení).**

### II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34822.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále také jen „správní orgán“) na základě obdrženého odevzdání věci k projednání přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královehradeckého kraje, Územního odboru Jičín, pod č. j. [REDAKCE], který je veden pod č. j. 20250-1/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-20250/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 7. července 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] u budovy č.p. [REDAKCE] (u domu účastníka řízení), **bagrem panem [REDAKCE]**,
- stanovisko správce plynárenského zařízení **nebylo vydáno**,
- před vlastním zahájením prací **nedošlo** správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození, jak vyplývá i z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], ze dne 7. července 2022,
- **pan [REDAKCE]** vykonával zemní práce **pro účastníka řízení**, na základě ústní objednávky,
- **k předání staveniště** mezi účastníkem řízení a panem [REDAKCE] **nedošlo**, ale **před zahájením prací účastník řízení pana [REDAKCE] ujistil**, že „k jeho domu vede pouze elektrická přípojka, která je umístěna na levé straně vedle chodníku ke vstupním dveřím“,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 588 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 60 minut, ale nebyla přerušena dodávka plynu **žádnému** konečnému zákazníkovi (vyjma domu účastníka řízení),
- plynárenské zařízení **ani nebylo obsypáno pískem a ani chráněno fólií**.

[4] Účastník řízení k danému poškození uvedl v rámci podání vysvětlení před policejním orgánem dne 23. srpna 2022, č. j. [REDAKCE], mj., že ukázal panu [REDAKCE] rozsah požadovaných prací a současně mu sdělil, že k jeho domu vede pouze elektrická přípojka, která je umístěna na levé straně vedle chodníku ke vstupním dveřím. Účastník řízení měl ručně odkopat elektrickou přípojku a k poškození plynárenského zařízení došlo při prováděných zemních pracích panem [REDAKCE] bagrem. Zemní práce byly prováděny na veřejném pozemku [REDAKCE].

[5] Pan [REDAKCE] uvedl dne 18. srpna 2022 před policejním orgánem v záznamu č. j. [REDAKCE], že mu účastník řízení ukázal rozsah prací. Zmínil se mu i o vedení elektrické přípojky, ale nikoliv o plynárenském zařízení. Elektrická přípojka nevedla v místě požadovaných výkopových pracích, a proto začal kopat na pravé straně vedle chodníku ke vstupním dveřím. Pan [REDAKCE] si žádného chránicího pásu nad plynárenským zařízením nevšiml.

[6] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo podle ust. § 13 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky způsobil nepravdivým ujištěním pana [REDAKCE] ohrožení plynárenské zařízení.

[7] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel písm. a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo písm. b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Skutečnost, že poškozené

plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [8] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Úmyslem účastníka řízení byly hydroizolační práce jeho rodinného domu, nikoliv poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení se tedy dopustil protiprávního jednání nevědomou nedbalostí.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **588 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší.
- [12] Okolnost, že při poškození plynárenského zařízení došlo k odpojení 1 konečného zákazníka na dobu 4 hodin, správní orgán nehodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, protože se jednalo o dům účastníka řízení, takže nebyl porušen zájem třetích osob na spolehlivém provozu plynárenské soustavy.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- nebylo **požádáno o vydání stanoviska** správcem plynárenského zařízení,
  - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [14] Správní orgán nedohodnotil provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje jako přitěžující okolnost, jelikož se v daném případě jedná o ohrožovací přestupek a nikoliv o porušovací přestupek.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - skutečnost, že plynárenské zařízení bylo **uloženo v rozporu s normami ČSN**,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

pan [REDACTED], bytem [REDACTED]