

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11205/2019-ERU
Č. j. 11205-14/2019-ERU

V Ostravě dne 8. září 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11205/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **MOBIKO plus a.s.**, se sídlem Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 267 88 675, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost MOBIKO plus a.s., se sídlem Hranická 293/5, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 267 88 675 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. září 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šumvald, u budovy č. p. 349 zemní práce, při kterých došlo k poškození středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 28 000 Kč (slovy: dvacet osm tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34820.

Odůvodnění

Dne 8. listopadu 2019 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny podklady od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 ve věci poškození středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) účastníkem řízení. O šetření tohoto podnětu byl veden správní spis sp. zn. 11205/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 11205/2019-ERU, který byl odboru sankčních řízení předán dne 5. června 2020 a v němž je pokračováno, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení

a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Z podkladů ve spise sp. zn. OSR-11205/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 23. září 2019 k poškození plynárenského zařízení v obci Šumvald, u budovy č. p. 349 **prováděla protlakem fyzická osoba podnikající** [redacted] (dále jen „fyzická osoba podnikající [redacted]“),
- fyzická osoba podnikající [redacted] prováděla zemní práce pro **společnost Michlovský – protlaky, a.s.**, se sídlem Salaš 99, 763 51 Zlín, IČO. 277 04 262 (dále jen „společnost Michlovský – protlaky, a.s.“), staveniště mu nebylo předáno,
- společnost Michlovský – protlaky, a.s. prováděla zemní práce jako zhotovitel pro účastníka řízení na základě objednávky [redacted] ze dne 5. srpna 2019,
- dle vyjádření společnosti Michlovský – protlaky, a.s. ze dne 21. ledna 2020 veškeré přípravné práce (včetně vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu) obstaral účastník řízení a byl to stavbyvedoucí účastníka řízení, kdo určil hloubku vrtu prováděného fyzickou osobou podnikající [redacted] při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení,
- dne 28. února 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko** [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 6. září 2019 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly uhrazeny** účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 464 m³** plynu do ovzduší za dobu 55 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie domácnost) po dobu **3 hodin**,
- plynárenské zařízení se **nacházelo v jiné hloubce**, než účastník řízení očekával na základě projektové dokumentace a předchozích vrtů v téže obci, a vedlo šikmě pod úhlem asi 45°.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb, že to byla fyzická osoby podnikající [redacted] kdo způsobil poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [redacted] prováděla zemní práce pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle pokynů zaměstnance účastníka řízení. Jednání fyzické osoby podnikající [redacted] je tak podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení.

Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **464 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**,
- účastník řízení již v minulosti **byl uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
 - příkazem č. j. 09727-3/2015-ERU ze dne 30. října 2015, který nabyl právní moci dne 10. listopadu 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014 a správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, za což mu byla uložena úhrnná pokuta 18 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 12058-3/2018-ERU ze dne 12. prosince 2018, který nabyl právní moci dne 22. prosince 2018, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, za což mu byla uložena pokuta 29 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo nevhodným způsobem.

Správnímu orgánu je dále známo, že účastník řízení byl rozhodnutím č. j. 11327-5/2015-ERU ze dne 25. října 2012, které nabylo právní moci dne 13. listopadu 2012, uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 12. listopadu 2011, za což mu byla uložena pokuta 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K tomuto rozhodnutí správní orgán pro časový odstup nepřihlézel jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán rovněž nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno strojně, neboť účastník řízení prováděl protlak vodovodního potrubí a protlak jinak než za použití stroje provádět nelze.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2019, který je součástí výroční zprávy účastníka řízení za rok 2019 založené ve sbírce listin veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] při čistém obratu za účetní období [REDAKCE]. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava