

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10118/2019-ERU
Č. j. 10118-3/2019-ERU

V Ostravě dne 23. října 2019

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10118/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **T4 Building s.r.o.**, se sídlem Třídvorská 1386, Kolín V, 280 02 Kolín, IČO: 043 52 530, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost T4 Building s.r.o., se sídlem Třídvorská 1386, Kolín V, 280 02 Kolín, IČO: 043 52 530 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Běloutín, u budovy č. p. 134 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34819.

Odůvodnění

Dne 1. dubna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona fyzickou osobou podnikající Jiří Šnejdrla, se sídlem Běloutín 354, 753 64 Běloutín, IČO: 630 33 364 (dále jen „pan Jiří Šnejdrla“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. srpna 2019 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03625-13/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Dle protokolu o kontrole pan [REDAKCE] zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení prováděl coby najatá osoba pro účastníka řízení.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03625/2019-ERU, jejichž kopie byly vloženy do správního spisu dne 14. října 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 12. července 2018 k poškození plynárenského zařízení v obci Bělotín, u budovy č. p. 134 **prováděl zemním strojem pan [REDAKCE]** a to na základě objednávky **účastníka řízení** ze dne 20. dubna 2018 a podle pokynů **zaměstnance účastníka řízení [REDAKCE]**, narozeného dne [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „pan [REDAKCE]“),
- dne 19. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 30. října 2017 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době porušení plynárenského zařízení tedy již vytyčení nebylo platné,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 326 m³ plynu do ovzduší za dobu 35 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 3 hodin,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
- dle vyjádření účastníka řízení během kontroly plynárenské zařízení vedlo asi o 1 metr jinde oproti provedenému vytyčení.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě zemní práce prováděl pan [REDAKCE], ale činil tak pro účastníka řízení a na základě pokynů stavbyvedoucího, pana [REDAKCE], který byl zaměstnancem účastníka řízení. Činnost pana [REDAKCE] je účastníku řízení přičitatelná dle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, činnost pana [REDAKCE] je účastníku řízení přičitatelná dle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má tedy na základě zjištěných okolností za prokázané, že to byl právě účastník řízení, kdo je zodpovědný za poškození plynárenského zařízení. Uložení plynárenského zařízení v rozporu s normami ČSN nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty. Obdobně účastníka řízení odpovědnosti za porušení plynárenského zařízení nezbavuje skutečnost, že se plynárenské

zařízení nacházelo asi o 1 metr odchýlně oproti provedenému vytyčení, neboť ochranné pásmo plynárenského zařízení se dle ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona nacházelo do vzdálenosti 1 m na obě strany plynárenského zařízení a provedené vytyčení v době porušení plynárenského zařízení již nebylo platné.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze sledovat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:

- příkazem č. j. 07778-3/2018 ze dne 6. srpna 2018, který nabyl právní moci dne 15. srpna 2018, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta 26 000 Kč,
- příkazem č. j. 00938-5/2019 ze dne 23. dubna 2019, který nabyl právní moci dne 3. května 2019, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta 45 000 Kč,
- příkazem č. j. 01878-6/2018 ze dne 21. června 2019, který nabyl právní moci dne 14. června 2018, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a byla mu uložena pokuta 52 000 Kč,

Vzhledem ke skutečnosti, že se předmětný přestupek stal ještě před vydáním všech tří výše uvedených příkazů, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se ve všech čtyřech případech jednalo o přestupky, u kterých ust. § 91a odst. 7 energetického zákona umožňuje stejnou výměru pokuty, přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti jednotlivých přestupků. Vzhledem k největšímu počtu odpojených zákazníků (800), vyhodnotil správní orgán přestupek ze dne 28. května 2018 jako nejzávažnější. Z toho důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalšími třemi přestupky, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. K výši pokut uložených všemi třemi výše uvedenými pravomocnými příkazy však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. října 2018, který je součástí účetní uzávěrky účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši

6 606 000 Kč. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava