

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08790/2018-ERU

V Ostravě dne 7. září 2018

Č. j. 08790-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08790/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **RPproreal s.r.o.**, se sídlem Pila 97, 344 01 Trhanov, IČO: 291 60 758, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost RPproreal s.r.o., se sídlem Pila 97, 344 01 Trhanov, IČO: 291 60 758 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. května 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci České Budějovice v ulici Mikuláše z Husi u budovy č. p. ■■■ zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 52 000 Kč (slovy: padesát dva tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34818.

Odůvodnění

Dne 30. května 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. července 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05351-11/2018-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při kterých došlo dne 24. května 2017 k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci České Budějovice v ulici Mikuláše z Husi u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděl účastník řízení**,
- dne 12. února 2016 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření **zn. [REDAKCE]** o existenci plynárenského zařízení a podmínkách práce v jeho blízkosti, s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a s informativním zákresem situace do mapových podkladů,
- dne 6. února 2017 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení společností E.ON Servisní, s.r.o., s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 162 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k **přerušení** dodávky plynu 3 konečným zákazníkům.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 8. června 2018 uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při odkopu nezpevněné komunikace kolovým rýpadlem zn. CAT M318F.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy s výše uvedenými následky.

Za přešupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložít podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení svou činností poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického zařízení většího významu,
- **vytyčení** plynárenského zařízení uplynula lhůta platnosti,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **strojně**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **středního množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **třem** konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení má ve sbírce listin Veřejného rejstříku naposledy zveřejněnou účetní závěrku za rok 2015. Správní orgán z této účetní závěrky zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta stále ještě u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava