

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10177/2015-ERU  
Č. j. 10177-3/2015-ERU

V Ostravě dne 11. listopadu 2015

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-10177/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **SYNER VHS Vysočina, a.s.**, se sídlem, Na Hranici 4839/14, 586 01 Jihlava, IČ: 25183052, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

- I.** Účastník řízení, společnost SYNER VHS Vysočina, a.s., se sídlem Na Hranici 4839/14, 586 01 Jihlava, IČ: 25183052 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. dubna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Litohoř mezi domy č. p. 198 a č. p. 199 zemní práce související se stavbou vodního díla s názvem „Kanalizace Litohoř“, při kterých došlo prostřednictvím stroje typu TB 1140 k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 50 600 Kč** (slovy: padesát tisíc šest set korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34815.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34815.

## Odůvodnění

Dne 25. května 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 24. června 2015 Protokol o kontrole č. K024615, č. j. 04589-7/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04589/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. listopadu 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě vodního díla „Kanalizace Litohoř“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo č. zhotovitele [REDAKCE], ze dne 9. září 2013. Objednatel tohoto díla pak byl dobrovolný svazek obcí Vodovody a kanalizace, IČ: 60418885. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 21. října 2013, o čemž byl téhož dne vyhotoven Zápis o předání a převzetí staveniště.

Dne 16. listopadu 2011 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Součástí stanoviska je sdělení, že v trase nově budované kanalizace prochází vysokotlaký plynovod DN 300, PN 40. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno hledačem typu RD 8000 a vyznačeno barvou na osu potrubí (viz Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 8. ledna 2014).

Dne 8. dubna 2015 došlo v obci Litohoř mezi domy č. p. 198 a č. p. 199 při provádění zemních prací prostřednictvím stroje typu TB 1140 k poškození plynárenského zařízení. Na jednání s kontrolním orgánem, které se uskutečnilo dne 5. června 2015, účastník řízení potvrdil, že veškeré zemní práce v místě poškození plynárenského zařízení prováděl on sám. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby (list č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE]).

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 8. dubna 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 9. dubna 2015 k doprovodnému úniku do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 369 m<sup>3</sup> plynu za dobu 35 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 2 konečným zákazníkům.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených

v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu. Zemní práce přesto účastník řízení prováděl prostřednictvím zemního stroje a při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Zemní práce související s výkopem nebyly prováděny kontrolovanou osobou tak, aby v jejich důsledku nedošlo k poškození tohoto zařízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, jakož i provedené vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce strojně, hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských

zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě relativně nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nižší, a to zejména s ohledem na množství uniklého plynu do ovzduší a počet odpojených zákazníků. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně správních deliktů dle totožného ustanovení jako v tomto správním řízení. Jednalo se o správní řízení vedená pod sp. zn. KO-01791/2013-ERU, sp. zn. KO-16548-/2013-ERU, sp. zn. KO-01373-3/2014-ERU, sp. zn. KO-06890/2014-ERU, sp. zn. KO-11354/2014-ERU. Úřad k výše uvedené skutečnosti přihlédl jako k výrazně přitěžující okolnosti.

Po vyhodnocení všech přitěžujících a polehčujících okolností stanovil správní orgán pokutu mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí pokuty. Z obsahu spisu nevyplývá, že by tato výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení