

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08330/2019-ERU  
Č. j. 08330-10/2019-ERU

V Ostravě dne 1. září 2020

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08330/2019-ERU s obviněným z přestupku, fyzickou osobou podnikající [REDAKCE]

[REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

### **I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající** [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. června 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Dobruška, v areálu společnosti TOZOS spol. s r.o. sekání porostu, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34720.

### **Odůvodnění**

Dne 16. srpna 2019 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny podklady od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klášská 940/96, Kláše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 ve věci poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) účastníkem řízení. O šetření tohoto podnětu byl veden správní spis sp. zn. 08330/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 08330/2019-ERU, který byl Odboru sankčních řízení předán dne 5. června 2020 a v němž je pokračováno, dospěl správní

orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Z podkladů ve spise sp. zn. 10316/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- sekání trávy, při kterém došlo dne 17. června 2019 k poškození plynárenského zařízení v obci Dobruška, v areálu společnosti TOZOS spol. s r.o. **prováděl traktorem zaměstnanec účastníka řízení,**
- účastník řízení prováděl sekání jako zhotovitel pro společnost TOZOS spol. s r.o., se sídlem č.p. 120, 739 53 Dolní Tošanovice, IČO: 496 10 651 (dále jen „společnost TOZOS spol. s r.o.“) na základě telefonické objednávky,
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny účastníkem řízení,
- účastník řízení nebyl na existenci plynárenského zařízení v areálu společnosti TOZOS spol. s r.o. upozorněn, protože společnost TOZOS spol. s r.o. o něm nevěděla,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 324 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 10 minut, ale nedošlo k **přerušení** dodávky plynu žádným konečným zákazníkům,
- jednalo se o neoznačenou plynovodní přípojku nad zemí, která byla navíc obrostlá asi 1,2 m vysokým porostem.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl sekání trávy, při kterém došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].

Skutečnost, že účastník řízení nebyl společností TOZOS spol. s r.o. o plynárenském zařízení dopředu informován, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze

shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **324 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení bylo obrostlé travnatým porostem a účastník řízení nevěděl o jeho existenci,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Ke skutečnostem, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno strojně, že nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení a nebylo provedení vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nepřihlíží jako k přitěžujícím okolnostem, protože se nejednalo o výkopové práce, nýbrž o sekání porostu, přičemž ani objednatel prací (společnost TOZOS spol. s r.o.) neočekával, že by při nich mohlo dojít ke kontaktu s plynárenským zařízením.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán při posouzení majetkových poměrů vycházel z veřejně přístupných údajů v registru ekonomických subjektů. Podle těchto údajů je účastník řízení fyzickou osobou podnikající bez zaměstnanců a od 5. března 2003 je plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční pravděpodobná výše obratu činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava