

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07458/2017-ERU

V Praze dne 30. ledna 2018

Č. j. 07458-12/2017-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném pod sp. zn. OSR-07458/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 10. listopadu 2017 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, s obviněným z přestupku, společností **ELMOS LIBEREC s.r.o.**, se sídlem Ševčíkova 982, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec, IČO: 477 80 126, zastoupenou [redacted], advokátem se sídlem [redacted], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-07458/2017-ERU s obviněným z přestupku, společností **ELMOS LIBEREC s.r.o.**, se sídlem Ševčíkova 982, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec, IČO: 477 80 126, zastoupenou [redacted], advokátem se sídlem [redacted] (dále též „účastník řízení“), zahájené pro podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 27. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Liberci, na ulici [redacted] prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE Dn 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **se dle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,**

z a s t a v u j e .

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 3. července 2017 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, územního odboru Liberec, obvodního oddělení Vesec (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [redacted]

společně se spisovým materiálem k projednání přestupku, jehož se měl dopustit pan , narozen , trvale bytem .

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR provedl Úřad doplnění spisového materiálu a dospěl k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení s panem , narozeným , trvale bytem , neboť podezřelý činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl v postavení zaměstnance účastníka řízení.

II. Popis skutkového stavu

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že dne 27. června 2017 byla hlídka Policie ČR vyslána k úniku plynu v důsledku proražení plynovodu při výkopových pracích v Liberci, na ulici . Policie ČR zjistila, že pan prováděl pomocí bagru výkopové práce při stavbě plotu na hranici pozemku domu č. p. v , kdy lžící bagru zavadil o trubku plynovodu, kterou prorazil. Policie ČR pořídila na místě fotodokumentaci, z níž je patrný výkop před domem č. p. prováděný bagrem Takeuchi TB 235 s označením společnosti ELMOS. Dokument Poškození plynárenského zařízení třetí stranou sepsaný dne 27. června 2017 je potvrzen podpisem pana a opatřen razítkem účastníka řízení. Jako poškoditel je na dokumentu uveden účastník řízení, a to včetně identifikačního čísla organizace. V Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného GasNet, s.r.o., č. hlášení v je uvedeno, že k poškození plynárenského zařízení dne 27. června 2017 došlo strojně, a to strojem TB235. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 318 m³ a k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům (2 kategorie DOM, 1 MO). Souhlas s prováděním prací nebyl vydán, k vytyčení plynárenského zařízení nedošlo. Jako investor akce je uveden účastník řízení, narušení pásma způsobil „p. , firma ELMOS s.r.o. Liberec Ševčíkova 982 460 06 Liberec 6“. Dokument je opatřen podpisem nečitelným.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) vydal dne 10. listopadu 2017 příkaz č. j. 07458-5/2017-ERU, který byl účastníku řízení doručen téhož dne. Proti příkazu podal účastník řízení dne 13. listopadu 2017 odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn dne 20. listopadu 2017. Zároveň byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady a doložit své majetkové poměry. Zároveň byl účastník řízení vyzván k doplnění odporu.

V podaném odporu účastník řízení uvedl pouze, že podává odpor proti příkazu č. j. 07458-5/2017-ERU. Dne 1. prosince 2017 účastník řízení doplnil odpor. Ve svém vyjádření uvádí, že i) účastník řízení neprováděl žádné stavební práce, při kterých by dne 27. června

2017 došlo k poškození středotlakého plynovodu, zemní práce, při kterých k poškození uvedeného zařízení došlo, prováděl pan [REDACTED] jako fyzická osoba. ii) k poškození plynárenského zařízení došlo na pozemku před nemovitostí č. p. [REDACTED] na ulici [REDACTED] v Liberci, jedná se o nemovitosti par. č. [REDACTED] ve společném jmění manželů [REDACTED] a paní Dagmar [REDACTED]. iii) účastník řízení si pronajímá část nebytových prostor v nemovitosti [REDACTED], kde má sídlo, iv) výkopové práce probíhaly v režimu vlastníka nemovitosti, kteří požádali svého syna, [REDACTED], o provedení. v) pan [REDACTED] neprováděl práce jako zaměstnanec účastníka řízení. vi) skutečnost, že pan [REDACTED] k provádění výkopových prací použil bagr účastníka řízení, nedokládá, že výkopové práce prováděl účastník řízení.

Účastník řízení požádal o nařízení ústního jednání a o výslech svědků – pana [REDACTED] a pana [REDACTED].

Správní orgán návrhu účastníka vyhověl a na den 9. ledna 2018 nařídil ústní jednání a výslech svědků. Účelem ústního jednání bylo objasnění postavení pana [REDACTED] ve vztahu k účastníku řízení. Zároveň správní orgán účastníku řízení umožnil nahlédnutí do spisu.

V průběhu ústního jednání správní orgán provedl výslech svědka pana [REDACTED], jednatele účastníka řízení, který po poučení k věci uvedl, že práce, při nichž dne 27. června 2017 došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl na jeho žádost jeho syn pan [REDACTED], a to v době své řádné dovolené. Samotným pracím pan [REDACTED] nebyl přítomen, avšak byl srozuměn se zapůjčením bagru k výkopovým pracím. Pan [REDACTED] měl provést pouhou výměnu původního, již zchátralého, oplocení za nové, nepředpokládali proto, že by se ve starém oplocení nacházelo plynárenské zařízení, obzvláště když k nemovitosti není zřízeno věcné břemeno.

Pan [REDACTED] po poučení svědka k věci uvedl, že práce na opravě starého plotu, při nichž došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl na žádost svého otce a v době své dovolené. Výkop vedl v místě původního oplocení, a protože věděl, že podle kupní smlouvy není nemovitost zatížena žádným věcným břemenem, usoudil, že by tam nemělo nic vést. Výkopové práce započal ručně a teprve, když narazil na zeminu třídy III. až IV., v níž se vyskytovaly velké kameny, použil k pracím bagr a zubem lžíce pak zasáhl plynovod. Na plynovodu se nacházel písek jen několik centimetrů, ochranné fólie si nevšiml. Po zasazení plynovodu byl trochu v šoku, zastavil bagr, zavolal na havarijní linku společnosti innogy a zábrany, které byly v areálu firmy, zahradil chodník, aby nedošlo k nějaké újmě. Když byla provedena oprava, „pán z plynárny“ mu předložil předvyplněný formulář, který pan [REDACTED] podepsal, pán z plynárny se ho pak zeptal, jestli nemá razítko, a pan [REDACTED] ve snaze vyhovět pro razítko došel a na protokol ho pak otiskl. Škodu uhradil ze svého účtu.

IV. Právní hodnocení

Úřad v tomto případě posuzoval spáchaný přestupek dle právní úpravy energetického zákona účinného v době spáchání přestupku. Listina základních práv a svobod čl. 40 odst. 6 stanoví, že: „Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější“. Správní orgán uvádí, že energetický zákon účinný v době vydání tohoto rozhodnutí /ust. § 91a

odst. 1 písm. o)/ trestá v právě uvedených ustanoveních vždy za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Ohledně samotné skutkové podstaty přestupku, tedy porušení ust. § 68 odst. 3, Úřad uvádí následující. Energetický zákon účinný v době vydání tohoto rozhodnutí ve svém ust. § 68 odst. 3 uvádí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky, a pozbyl účinnosti zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. Odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017, obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupku se tedy použije právní úprava účinná v době spáchání přestupku, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za přestupky účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí novelizován, a to (i) zákonem č. 152/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 6. června 2017, (ii) zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017, (iii) zákonem č. 131/2015 Sb. kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. srpna 2017, a (iv) zákonem

č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2018 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91a odst. 1 písm. o)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91a odst. 1 písm. o)] toho, kdo poruší ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přešupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přešupek spáchán.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškozování energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přešupku poškozování plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

Správní orgán po posouzení všech podkladů ve spisu, vyjádření účastníka řízení a svědeckých výpovědí dospěl k názoru, že účastník řízení není osobou za poškozování plynárenského zařízení odpovědnou.

Úřad uvádí, že s ohledem na právní názor a rozhodovací praxi druhostupňového orgánu Úřadu ve stejných či obdobných případech, která je Úřadu známa z úřední činnosti, tedy s ohledem na skutečnost, že za subjekt odpovědný za spáchání předmětného přešupku v daném případě není možno považovat účastníka řízení, přičemž identifikace účastníka řízení, jakožto pachatele předmětného přešupku byla vzhledem k výše uvedenému chybná a v tomto ohledu je nutno přisvědčit námitkám účastníka řízení, že tento není subjektem odpovědným za spáchání předmětného přešupku.

Dle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešupky správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že skutek nespáchal obviněný.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-07458/2017-ERU s účastníkem řízení.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba