



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 07458-23/2017-ERU

V Jihlavě dne 25. října 2018

### **R o z h o d n u t í**

O rozkladu pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zastoupeného [REDAKCE], advokátem se sídlem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07458-18/2017-ERU ze dne 9. dubna 2018 (sp. zn. OSR-07458/2017-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. června 2017 v [REDAKCE], na ulici [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE], v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu zemní práce v souvislosti s výměnou oplocení, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu 1PE DN 63 (dále též „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 10 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozklad pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07458-18/2017-ERU ze dne 9. dubna 2018 (sp. zn. OSR-07458/2017-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

### **Odůvodnění:**

#### **I. Správní řízení v prvním stupni**

Dne 3. července 2017 bylo Energetickému regulačnímu úřadu, jako správnímu orgánu věcně příslušnému podle § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona, doručeno k projednání

přestupku oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, územního odboru Liberec, obvodního oddělení Vesec, sp. zn. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem. Toto oznámení bylo následně pod sp. zn. 08153/2017-ERU došetřeno Odborem kontroly elektroenergetiky a plynárenství Energetického regulačního úřadu. V rámci tohoto došetření bylo zjištěno, že poškození plynárenského zařízení (středotlakého plynovodu 1PE DN 63) se při stavebních pracích (stavbě plotu) dne 27. června 2017 v katastrálním území [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE], dopustila fyzická osoba [REDAKCE]. V důsledku tohoto poškození došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 318 m<sup>3</sup> za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu třem konečným odběratelům po dobu 180 minut. Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení a únik plynu byly jeho provozovatelem, společností GasNet, s.r.o., vyčísleny na 16 667,19 Kč. Tyto náklady pan [REDAKCE] uhradil v plné výši dne 21. srpna 2017, což mj. potvrdila i společnost GasNet, s.r.o., ve svém písemném vyjádření ze dne 4. září 2017.

Navzdory tomuto zjištění vydal Energetického regulačního úřad dne 10. listopadu 2017 příkaz č. j. 07458-5/2017-ERU, kterým uznal vinnou ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona společnost [REDAKCE] a uložil jí pokutu ve výši 93 000 Kč. Proti tomuto příkazu podala společnost [REDAKCE] v zákonné lhůtě dne 14. listopadu 2017 odpor, doplněný následně dne 1. prosince 2017. Na základě podaného odporu byl vydaný příkaz zrušen a Energetický regulační úřad pokračoval ve správním řízení, když na den 9. ledna 2018 nařídil ústní jednání ve věci. Následně pak usnesením č. j. 07458-12/2017-ERU ze dne 30. ledna 2018 správní řízení vedené ve shora uvedené věci se společností [REDAKCE] zastavil.

Energetický regulační úřad pokračoval v projednání věci a dne 26. února 2018 vydal příkaz č. j. 07458-13/2017-ERU, kterým v souvislosti s porušením § 68 odst. 3 energetického zákona uznal vinným pana [REDAKCE] ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 10 000 Kč. Proti tomuto příkazu podal účastník řízení v zákonné lhůtě dne 5. března 2018 odpor. Na základě podaného odporu byl vydaný příkaz zrušen a Energetický regulační úřad pokračoval ve správním řízení. O této skutečnosti účastníka řízení vyrozuměl dne 21. března 2018, zároveň jej vyrozuměl o pokračování v řízení a o možnosti doložit své majetkové poměry a poučil jej o právu žádat nařízení ústního jednání. Účastník řízení se vyjádřil v přípisu doručeném Energetickému regulačnímu úřadu dne 3. dubna 2018 a označeném jako „doplnění podaného odporu“, kde mj. uvedl důvody na základě kterých je přesvědčen, že svým jednáním nenaplnil subjektivní odpovědnost za uvedený přestupek, a to ani ve formě nedbalosti nevědomé. Uloženou pokutu potom považuje za nepřiměřenou vzhledem k povaze přestupku i vzhledem ke svému přístupu ke vzniklé situaci. S ohledem na tyto důvody navrhl řízení o přestupku zastavit, možnosti doložit své majetkové poměry nevyužil.

## **II. Napadené rozhodnutí**

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 07458-18/2017-ERU ze dne 9. dubna 2018 (sp. zn. OSR-07458/2017-ERU) byla účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím,

že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. června 2017 v [REDAKCE], na ulici [REDAKCE], u nemovitosti č. p. [REDAKCE], v ochranném pásmu plynárenského zařízení pomocí strojního mechanismu zemní práce v souvislosti s výměnou oplocení, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, uložena podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokuta ve výši 10 000 Kč a dále mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení podle § 79 odst. 5 správního řádu ve výši paušální částky 1 000 Kč.

Energetický regulační úřad v odůvodnění rozhodnutí mj. uvedl, že bylo jednoznačně prokázáno, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce při stavbě plotu na hranici pozemku prostřednictvím zemního stroje, aniž by ovšem věděl, že tuto činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Proto ani nepožádal o souhlas s prováděním zemních prací správce plynárenského zařízení a nepožádal ani o jeho vytyčení v terénu, přestože výkopové práce prováděl v zastavěné části obce, kde mu musel být zřejmý hustý výskyt inženýrských sítí. I vzhledem k praxi v oboru, v němž účastník řízení podniká, totiž měl a mohl vědět o existenci plynárenského zařízení a jeho poškození se tak dopustil nevědomou nedbalostí, když nepostupoval s přiměřenou mírou opatrnosti. Účastník řízení je jednatelem společnosti [REDAKCE], nicméně v rámci správního řízení uvedl, že práce prováděl jako soukromá osoba na pozemku rodičů. V odůvodnění rozhodnutí se správní orgán dále vypořádal i s vyjádřením účastníka řízení ze dne 3. dubna 2018, zejména s námitkou, že na uvedené nemovitosti nebylo zřízeno věcné břemeno pro plynárenské zařízení, dále s naplněním formální i materiální stránky spáchaného přestupku a také s výší uložené pokuty a náhradou nákladů řízení.

### **III. Rozklad účastníka řízení**

Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07458-18/2017-ERU ze dne 9. dubna 2018 bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 16. dubna 2018. Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení dne 2. května 2018 rozklad, a to v celém jeho rozsahu, neboť má za to, že toto rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení. Účastník řízení proto navrhuje zastavení vedeného správního řízení.

Účastník řízení s odkazem na skutečnosti tvrzené ve svých dřívějších podáních zejména namítá, že jeho jednáním nebyla naplněna subjektivní odpovědnost za uvedený přestupek, a to ani ve formě nevědomé nedbalosti, neboť nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a zároveň nebyly kumulativně splněny podmínky, že to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. V této souvislosti účastník řízení také namítá, že se správní orgán v napadeném rozhodnutí nijak nevypořádal se skutečností, že účastník řízení postupoval na základě informací a vyjádření majitele pozemku a v dobré víře, že se na daném místě žádná síť nenachází.

Další námitka účastníka řízení směřuje ke stanovení konkrétní výměry pokuty, která dle jeho názoru neodpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech, když se odkazuje na rozhodnutí č. j. 08518-3/2017-ERU ze dne 16. srpna 2017, v němž byla podnikající fyzické osobě za správní delikt spáchaný při výkonu

její podnikatelské činnosti uložena pokuta ve výši 0,2 % z maximální výše pokuty, zatímco účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 10 % z maximální výše pokuty.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada Energetického regulačního úřadu po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona. V § 68 odst. 3 energetického zákona je uvedeno, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Uvedené ustanovení zákona tak v podstatě představuje kategorický zákaz provádět činnosti, které by byly způsobilé poškodit plynárenskou soustavu, nebo omezit či ohrozit její spolehlivost a bezpečnost provozu, a dále zákaz při provádění činností v ochranném pásmu i mimo ně poškodit energetická zařízení. Tyto dvě skutkové podstaty se potom odlišují způsobeným následkem, když první představuje přestupek ohrožovací, a druhá přestupek poruchový. Z výše uvedeného tak mj. vyplývá i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby vůbec nemohlo dojít k poškození plynárenské soustavy či energetických zařízení.

Účastník řízení v podaném rozkladu zejména namítá, že aby nějaké jednání mohlo být posouzeno jako přestupek, musí být spácháno zaviněně minimálně ve formě nevědomé nedbalosti. Musí tedy jít o případ, kdy pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, když obě tyto podmínky musí být splněny kumulativně, k čemuž ale podle účastníka řízení nedošlo. V této věci se odkazuje i na svůj přípis doručený Energetickému regulačnímu úřadu dne 3. dubna 2018, kde mj. uvedl, že při posuzování dané věci nebyla dostatečně zohledněna skutečnost, že k předmětné nemovitosti nebylo zřízeno žádné věcné břemeno, takže si byl jist, že na soukromém pozemku nebude umístěn plynovod, o čemž byl opakovaně ubezpečen i vlastníkem nemovitosti. Plynárenské zařízení navíc nebylo opatřeno pískovým zásypem ani žádnou ochrannou fólií. K provádění výkopových prací zde uvedl, že dokud nenarazil na velké kameny a tvrdý jíl, postupoval ručním způsobem, až poté pokračoval prostřednictvím vypůjčeného bagru. Z těchto důvodů je přesvědčen, že jej nelze činit odpovědným za zavinění předmětného přestupku, a to ani ve formě nevědomé nedbalosti.

Rada Energetického regulačního úřadu tuto námitku účastníka řízení neshledává důvodnou. Přestupek lze obecně vymežit jednáním a škodlivým následkem, které musí být

v příčinné souvislosti, aby mohla být vyvozena odpovědnost za přestupek. V tomto konkrétním případě ze správního spisu vyplývá, že účastník řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v souvislosti s výměnou oplocení, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně. Tuto skutečnost účastník řízení po celou dobu vedeného správního řízení nerozporoval, sám ji ve svém vyjádření ze dne 3. dubna 2018 potvrdil, když mj. uvedl, že skutečně poškodil dané plynárenské zařízení, jak je uvedeno výše. Z toho je zřejmé, že to byl právě účastník řízení, kdo porušil zákaz stanovený v § 68 odst. 3 energetického zákona, neboť v ochranném pásmu sám fakticky vykonával výkopové práce, při nichž došlo k poškození energetického zařízení. Skutkový stav věci byl spolehlivě zjištěn a není tak žádných pochybností o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nerespektoval absolutní zákaz poškození plynárenského zařízení a v rozporu s požadavkem přiměřené opatrnosti prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení za pomoci zemního stroje, přičemž je nepochybné, že k poškození energetického zařízení nacházejícího se v ochranném pásmu došlo v důsledku těchto prací. Je tedy zřejmé, že účastník řízení výkopové práce v ochranném pásmu energetického zařízení nevykonával tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, neboť poté, co při ručním provádění výkopových prací narazil na velké kameny a tvrdý jíl, pokračoval ve výkopu prostřednictvím vypůjčeného bagru, v důsledku čehož došlo k poškození středotlakého plynovodu.

Účastník řízení vykonával výkopové práce jako fyzická osoba sám a na vlastní odpovědnost, a dle svých vyjádření ani nezjišťoval, zda se v místě nachází nějaké plynárenské zařízení, nevyžádal si stanoviska vlastníka infrastruktury a nenechal zařízení v terénu vytyčit. Jakkoli je tedy pravděpodobné, že účastník řízení o existenci plynárenského zařízení opravdu nevěděl, před započítím zemních prací ani v jejich průběhu zjevně nepostupoval s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k jeho poškození. Takový přístup účastníka řízení byl naprosto nedostatečný a nic na tom nemění ani skutečnost, že byl opakovaně ubezpečen vlastníkem nemovitosti (svým otcem) o tom, že k předmětné nemovitosti nebylo zřízeno žádné věcné břemeno. S ohledem na to, že výkopové práce byly prováděny v zastavěné části obce, kde lze důvodně očekávat hustý výskyt inženýrských sítí, a vzhledem k osobním poměrům účastníka řízení, který vykonává funkci jednatele společnosti podnikající v oblasti projektové činnosti ve výstavbě, provádění staveb, jejich změn a odstraňování, si ani po takovémto ubezpečení nemohl být dost dobře jist, že na předmětném pozemku nebude umístěno plynárenské zařízení či jiná infrastruktura. Vzhledem k tomuto předmětu podnikání si účastník řízení navíc musel být vědom, že v případě provádění zemních prací bylo pouze na něm, aby si zjistil, zda při jeho činnosti nemůže dojít ke střetu se zařízeními technické infrastruktury, ale bez přiměřených důvodů se spolehl na to, že se tak nestane.

Takto je zcela zřejmé, že výkopové práce v souvislosti s výměnou oplocení v daném místě nebyly ze strany účastníka řízení v ochranném pásmu středotlakého plynovodu prováděny tak, aby v jejich důsledku nedošlo k jeho poškození, a účastník řízení skutečně nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení své právní povinnosti zabránil, když o existenci plynárenského zařízení vědět měl a mohl, jak ostatně Energetický regulační úřad vyčerpávajícím způsobem odůvodnil v napadeném rozhodnutí.

Odpovědnost za spáchaný přestupek tak plně dopadá na účastníka řízení, neboť ten svým jednáním naplnil formální i materiální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, a takto se předmětného přestupku dopustil zaviněným jednáním ve formě nevědomé nedbalosti.

Nedůvodná je též námitka účastníka řízení, že stanovení konkrétní výměry pokuty neodpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Po zvážení všech polehčujících i přitěžujících okolností případu Energetický regulační úřad uložil pokutu při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí, čemuž jednoznačně nasvědčuje porovnání uložené pokuty ve výši 10 000 Kč oproti možnému zákonnému rozpětí pokuty až do výše 100 000 Kč. Jako polehčující okolnosti přitom Energetický regulační úřad hodnotil zejména skutečnost, že se plynárenské zařízení nacházelo v místě původního oplocení a v podloží třídy III. až IV., dále bezprostřední snahu účastníka řízení o nápravu vzniklé situace, úhradu škody správci plynárenského zařízení, stejně jako skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona v působnosti Energetického regulačního úřadu. Všemi relevantními polehčujícími okolnostmi se tedy Energetický regulační úřad řádně zabýval a přihlédl k nim při uvažování o výši ukládané sankce, a to výrazným způsobem. Energetický regulační úřad účastníkovi řízení také umožnil vyjádřit se k jeho majetkovým poměrům, této možnosti ovšem účastník řízení nevyužil.

Uložená sankce odpovídá i ustálené rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ohledně výše ukládaných pokut za tento typ přestupku, což je možno ověřit na webových stránkách Energetického regulačního úřadu, kde jsou zveřejňována veškerá správní rozhodnutí v oblasti výkonu dozoru, tedy i ta týkající se porušení § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany fyzických osob.

Naprosto nepřiléhavý je potom odkaz účastníka řízení na výši pokuty uloženou v rozhodnutí č. j. 08518-3/2017-ERU ze dne 16. srpna 2017 a jeho námitka, že byl postižen nepřiměřeně přísně a v rozporu s ustálenou rozhodovací praxí Energetického regulačního úřadu v obdobných případech, když mu byla uložena pokuta ve výši 10 % z maximální výše pokuty, zatímco účastníkovi řízení sp. zn. OSR-08518/2017-ERU byla uložena pokuta pouze ve výši 0,2 % z maximální výše pokuty. V příkaze, na který účastník řízení odkazuje, totiž byla uložena podnikající fyzické osobě pokuta 30 000 Kč za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, spáchaný při výkonu její podnikatelské činnosti.

Je sice pravda, že v procentuálním vyjádření vzhledem k maximální výši pokuty, kterou lze za tento přestupek právnické nebo podnikající fyzické osobě uložit, vypadá tento trest výrazně nižší, v žádném případě to ale neznamená, že by účastníkovi řízení byla uložena pokuta padesátinásobně přísnější. Takto účelově použitý aritmetický pohled na věc je nepřijatelně zkreslující, neboť při jeho využití v případě přestupku účastníka řízení by správní orgán srovnával nesrovnatelné a pohyboval se v úplně jiném rozmezí ukládané pokuty než v případě srovnatelného přestupku podnikající fyzické osoby, za nějž lze podle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Pokud by tedy v logice námitky účastníka řízení byla této podnikající fyzické osobě udělena sankce ve výši 10 % z maximální výše pokuty, jednalo by se o pokutu ve výši 1 500 000 Kč. A to za protiprávní jednání s daleko menšími následky, než mělo obdobné jednání účastníka řízení. V případě, na který se účastník řízení poukazuje, totiž došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 9 m<sup>3</sup> za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu jedinému konečnému odběrateli. Přesto byla udělena pokuta ve výši 30 000 Kč, a to mj. právě proto, že se jednalo o přešupek spáchaný podnikající fyzickou osobou.

V případě účastníka řízení došlo následkem jeho protiprávního jednání k poškození plynárenského zařízení, k úniku plynu do ovzduší v množství 318 m<sup>3</sup> za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu třem konečným odběratelům po dobu 180 minut, jak vyplývá z „Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení“, číslo hlášení v SAP ESM [REDAKCE] ze dne 29. června 2017, a z „Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ“, číslo protokolu [REDAKCE] ze dne 10. července 2017, přičemž tento škodlivý následek byl v příčinné souvislosti se stavební činností prováděnou účastníkem řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Únik plynu do ovzduší tedy nebyl zanedbatelný, neboť bylo poškozeno středotlaké plynárenské zařízení dimenze DN 63, tj. zařízení nikoliv marginálního významu. V daném případě vznikla újma nejen na straně dotčených odběratelů, ale především na straně provozovatele plynárenského zařízení, a v neposlední řadě došlo i k narušení veřejného zájmu.

Výše ukládané pokuty je výsledkem komplexní úvahy správního orgánu při zohlednění všech skutkových okolností případu a nelze ji jednoduše vypočítat pomocí procent z maximálně ukládané částky. Stejně tak nejde zjednodušeně říci, že v případě, na který účastník řízení poukazuje, obdržel přestupce trojnásobně vyšší pokutu za obdobné protiprávní jednání, které však mělo daleko menší následky, než deliktní jednání účastníka řízení. Výši sankce tedy Rada shledala naprosto přiměřenou okolnostem případu, kdy se zjevně nejedná ani o pokutu likvidační, jak ostatně sám prvostupňový správní orgán dostatečně odůvodnil v napadeném rozhodnutí.

## V. Závěr

Po přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že Energetický regulační úřad postupoval v souladu s § 3 správního řádu tak, aby byl po provedení všech relevantních důkazů zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, a to aniž by jakkoli vybočil z mezí mu svěřeného diskrečního oprávnění.

Rozhodnutí ve věci rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí, neboť v něm byly v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu uvedeny důvody výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Správní orgán v tomto konkrétním případě vycházel ze skutečností relevantních pro daný případ při zachování nestrannosti, rovného zacházení, proporcionality i legitimního očekávání, zjišťoval všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení

a provedl všechny důkazy nutné i dostatečné pro zjištění skutkového stavu a následné vydání rozhodnutí. Je tak evidentní, že Energetický regulační úřad jednal v souladu s právními předpisy, podrobně se zabýval všemi důležitými okolnostmi případu, dostatečným a přezkoumatelným způsobem vypořádal námitky účastníka řízení, a svůj postup v rozhodnutí také detailně popsal a odůvodnil. Jelikož nebyl dán žádný důvod pro změnu či zrušení napadeného rozhodnutí, Rada tímto rozklad účastníka řízení zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí není dle § 17b odst. 11 energetického zákona přípustný opravný prostředek.

JUDr. PhDr. Vratislav Košťál, v. r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

██████████, prostřednictvím ██████████