

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07594/2021-ERU
Č. j. 07594-12/2021-ERU

V Ostravě dne 9. listopadu 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07594/2021-ERU a zahájeném dne 22. září 2021 s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **LASA stav, s.r.o.**,
se sídlem Křištofova 230/12, Radvanice, 716 00 Ostrava, IČO: 278 37 998,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **LASA stav, s.r.o.**, se sídlem se sídlem Křištofova 230/12, Radvanice, 716 00 Ostrava, IČO: 278 37 998 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. října 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hat' v ulici Na Chromině u budovy č. p. ■■■ strojně zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 a přípojkového T-kusu IPE 160/32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

6 000 Kč (slovy: šest tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34621.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34621.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) vedenou pod sp. zn. 03211/2021-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 22. října 2020 v katastrálním území Hat' v ulici Na Chromině u budovy č. p. ■■■ v ochranném pásmu plynárenského zařízení činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení uvedeného ustanovení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. června 2021 Protokol o kontrole č. K010121, č. j. 03211-10/2021-ERU (dále jen „protokol“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 22. září 2021 byl do správního spisu sp. zn. OSR-07594/2021-ERU Záznamem z téhož dne č. j. 07594-2/2021-ERU vložen kontrolní spis sp. zn. 03211/2021-ERU.
- [4] Dne 22. září 2021 vydal Úřad Příkaz č. j. 07594-3/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 48 000 Kč.
- [5] Dne 29. září 2021 byl do datové schránky Úřadu a následně poštou dne 1. října 2021 doručen odpor účastníka řízení (založeno pod č. j. 07594-4/2021-ERU a č. j. 07594-5/2021-ERU, dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě, jeho podáním byl příkaz podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračuje. Účastník řízení v podaném odporu uvedl, že ze strany společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet“), došlo při vytyčování plynárenského zařízení před zahájením zemních prací k chybě, kterou potvrdila společnost GasNet přípisem ze dne 21. dubna 2021. Společnost GasNet pak zastavila vůči účastníkovi řízení veškeré požadavky a nechtěla po něm ani náhradu způsobené škody. Účastník řízení dále uvedl, že plně spolupracoval s Policií České republiky i Úřadem, že se na trhu zemních a výkopových prací pohybuje již 25 let a že je technickým partnerem zemních a výkopových prací na plynárenském zařízení včetně pohotovostní služby dle Rámcové smlouvy o dílo č. ■■■■■.
- [6] Dne 6. října 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, č. j. 0594-6/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 7. října 2021. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.
- [7] Dne 15. října 2021 byl Úřadu do datové schránky doručen přípis účastníka řízení založený pod č. j. 07594-7/2021-ERU, ve kterém účastník řízení požádal o nařízení ústního jednání. Potřebu nařídit ústní jednání účastník řízení odůvodnil tím, že se při něm vyjádří k obecným podkladům vedeného správního řízení a poskytne Úřadu veškeré listinné doklady a vyjádření.
- [8] Dne 21. října 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Usnesení č. j. 07594-8/2021-ERU, kterým zamítl žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání, neboť neshledal nařízení ústního jednání v dané věci za účelné, jelikož nebylo objektivně nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, když účastník řízení může veškerá svá práva stejně účinně uplatnit v rámci písemného vyjádření, přičemž nelze dospět k závěru, že by jejich uplatnění v rámci ústního jednání mělo mít pro účastníka řízení jakkoli odlišné (příznivější) důsledky, a současně neshledal správní orgán žádné důvody, které

by odůvodňovaly nezbytnost nařízení ústního jednání i bez návrhu účastníků řízení za účelem zjištění stavu věci. Výše uvedené Usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 21. října 2021.

- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [10] Účastník řízení vykonával zemní práce jako zhotovitel pro objednatele Obec Hať, se sídlem 74716 Hať, Lipová 357/86, IČO: 006 35 511 (dále jen „objednatel“), na základě Objednávky č. [REDAKCE].
- [11] Z vyjádření objednatele ze dne 31. května 2021, které správnímu orgánu předložil účastník řízení, vyplývá, že předání staveniště bylo provedeno přímo na pracovišti a bez záznamu.
- [12] K provádění zemních prací v zájmovém území bylo dne 13. srpna 2020 vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. Dne 9. září 2020 pak společnost GasNet Služby, s.r.o., (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby“), vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu s platností 2 měsíců.
- [13] Dne 22. října 2020 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hať v ulici Na Chromině u budovy č. p. [REDAKCE] při zemních pracích prováděných účastníkem řízení k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 a přípojkového T-kusu IPE 160/32 (dále jen „plynárenské zařízení“). Plynárenské zařízení poškodil zaměstnanec účastníka řízení stavebním strojem značky JBC 8065.
- [14] Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 593 m³ plynu do ovzduší za dobu 19 minut, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE]. Poškozením plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) po dobu 29 hodin, což vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] ze dne [REDAKCE].
- [15] V Poškození plynárenského zařízení třetí stranou – žádost o uvedení PZ do původního stavu ze dne [REDAKCE] je uvedeno, že příčinou poškození plynárenského zařízení bylo provádění výkopu bagrem. Uvedené Poškození plynárenského zařízení třetí stranou stvrdil účastník řízení svým podpisem.
- [16] Z vyjádření účastníka řízení ze dne 19. dubna 2021 bylo zjištěno, že vytyčen byl pouze hlavní plynovodní řad a nikoliv poškozené plynárenské zařízení, neboť z historických důvodů na něm nebyl osazen signalizační vodič, a tedy správce plynárenského zařízení nemá toto zařízení vyznačeno, což bylo doloženo výpověďmi zaměstnance objednatele i technika provozovatele plynárenského zařízení.
- [17] Z Úředního záznamu o podaném vysvětlení pana [REDAKCE], zaměstnance společnosti GasNet Služby Krajskému ředitelství policie Moravskoslezského kraje ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] vyplývá, že v ulici Na Chromině se vytyčoval pouze hlavní řad, který je přesně dohledatelný z důvodu instalace měděného vodiče kolem plynárenského zařízení. Plynovodní přípojky se nevytyčovaly, neboť nejsou označeny měděným vodičem a nelze je přesně

dohledat. K jejich případnému vyhledání lze použít mapovou dokumentaci, ve které jsou zakresleny přípojky k HUP, zpravidla to bývá od hlavního řadu kolmo k HUP, avšak mohou být i výjimky, které jsou však zakresleny v mapovém podkladu.

- [18] Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení disponoval mapovým podkladem, neboť ho předložil kontrolnímu orgánu v rámci kontroly.
- [19] Dle vyjádření účastníka řízení ze dne 19. dubna 2021 bylo poškozené plynárenské zařízení řádně opatřeno pískovým obsypaním, ale nebylo opatřeno výstražnou fólií.
- [20] Z přípisu společnosti GasNet, s.r.o., ze dne 21. dubna 2021 bylo zjištěno, že na základě odvolání účastníka řízení došlo k přešetření dokumentace vedené k případu, přičemž bylo zjištěno, že došlo k chybě při vytyčování stávajícího plynárenského zařízení, a proto společnost GasNet, s.r.o., žádá Úřad o ukončení šetření vůči účastníkovi řízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [21] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [22] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [23] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [24] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [25] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován čtyřikrát a to naposledy nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2021.
- [26] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [27] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68

odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

- [28] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [29] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody.
- [30] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [31] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [32] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [33] Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- [34] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“), za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [35] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce na staveništi, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení staveniště převzal od objednatele. K naplnění znaků přestupku došlo v přímé souvislosti s podnikáním účastníka

řízení (§ 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky). Jednání zaměstnance účastníka řízení je ve vztahu k odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [36] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [37] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [38] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 593 m³ plynu do ovzduší za dobu 19 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 29 hodin. Správní orgán má tak za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [39] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [40] Účastník řízení prováděl zemní práce strojně, což bylo v rozporu s Protokolem o vytyčení č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], v němž je uvedeno, že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně. Uvedené svědčí o tom, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s dostatečnou opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [41] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [42] K námítce účastníka řízení, že při vytyčování plynárenského zařízení před zahájením zemních prací došlo ze strany společnosti GasNet, s.r.o., k pochybení, což potvrdila také jmenovaná společnost, správní orgán uvádí následující. Účastník řízení měl před zahájením zemních prací v zájmové oblasti vytyčeno plynárenské zařízení, a to konkrétně hlavní plynovodní řad. Současně měl k dispozici mapové podklady, na kterých je vytyčený plynovod i nevytyčené poškozené plynárenské zařízení zakresleno. Účastník řízení vykonával zemní práce v zastavěném území, a to přímo před ploty rodinných domů,

u nichž se, jak dokládá fotodokumentace obsažená ve spise, nachází HUP, tudíž měl i s ohledem na svůj předmět podnikání, kterým je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, předpokládat, že z vytyčeného hlavního plynovodního řadu povede k HUP umístěnému u plotu rodinného domu č. p. ■■■ v ulici Na Chromině v obci Hat' (a dle předložené fotodokumentace v těsné blízkosti výkopu) plynovodní přípojka. Současně správní orgán dodává, že i když poškozené plynárenské zařízení nebylo vytyčeno, pohyboval se účastník řízení v ochranném pásmu vytyčeného středotlakého plynovodu, jehož ochranné pásmo činí dle ust. § 68 odst. 2 energetického zákona 1 m na obě strany od půdorysu a v němž i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, a subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Poškozený přípojkový T-kus byl přitom součástí nejenom poškozené a nevytyčené plynovodní přípojky, ale rovněž vytyčeného plynovodu, i proto není pochyb, že se účastník řízení pohyboval v jeho ochranném pásmu a měl si podle toho počínat. Správní orgán současně podotýká, že ani tvrzení společnosti GasNet, s.r.o., že došlo z jejich strany k pochybení, tak nezbujuje účastníka řízení jeho odpovědnosti za spáchaný skutek. Správní orgán na základě výše uvedeného proto považuje námitku účastníka řízení za zcela nedůvodnou.

V. Uložení správního trestu

- [43] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [44] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť věc, kterou byl přestupek spáchán (zemní stroj) nebyla ve vlastnictví účastníka řízení. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [45] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [46] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [47] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [48] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [49] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty,

jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

- [50] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.
- [51] Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.
- [52] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 593 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [53] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 08808-3/2020-ERU ze dne 16. října 2020, který nabyl právní moci dne 27. října 2020 a kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 27 000 Kč. Vzhledem k tomu, že se projednávaný přestupek stal ještě před právní mocí příkazu č. j. 08808-3/2020-ERU, uplatní se zde zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jelikož se v případě projednávaného přestupku i přestupku projednaného ve výše uvedeném příkaze jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek ze dne 22. října 2020, neboť došlo k vyššímu úniku plynu do ovzduší (593 m³ oproti přestupku ze dne 29. listopadu 2019, kdy došlo k úniku 576 m³ plynu do ovzduší). Z hlediska právní teorie se v tomto případě jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 08808-3/2020-ERU pak správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí.
- [54] Správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnosti skutečnosti, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje a že se dopustil vytýkaného přestupku v souběhu s dalším přestupkem.
- [55] Jako polehčující okolnost považuje správní orgán skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno výstražnou fólií.
- [56] Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [57] Účastník řízení správnímu orgánu nepředložil žádné podklady prokazující jeho majetkové poměry, proto správní orgán vycházel z veřejně dostupných údajů v obchodním rejstříku, kdy ve Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019 vykázal účastník řízení výsledek hospodaření po zdanění ve výši

309 000 Kč, provozní výsledek hospodaření ve výši 1 062 000 Kč a čistý obrat za účetní období ve výši 18 549 000 Kč.

- [58] Správní orgán přihlédl k majetkovým poměrům účastníka řízení do té míry, aby výsledná pokuta byla sice citelným zásahem do jeho majetkové sféry, nikoli však zásahem vzhledem ke svému účelu nepřiměřeným, který má likvidační účinky.
- [59] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, uložil správní orgán účastníkovi řízení v souladu se zásadou absorpce pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán přitom uvádí, že pokuta byla právě díky použití zásady absorpční výrazně snížena oproti pokutě uložené ve zrušeném příkazu. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- [60] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.
- [61] Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [62] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: LASA stav, s.r.o., se sídlem se sídlem Křištofova 230/12, Radvanice, 716 00 Ostrava,
IČO: 278 37 998