



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 07594-16/2021-ERU

V Jihlavě dne 14. června 2022

### R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **LASA stav, s.r.o.**, se sídlem Křištofova 230/12, 716 00 Ostrava, IČ: 278 37 998 (dále též „účastník řízení“), proti usnesení Energetického regulačního úřadu č. j. 07594-8/2021-ERU ze dne 21. října 2021 (sp. zn. OSR-07594/2021-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. září 2021 z moci úřední, rozhodl o zamítnutí žádosti účastníka řízení ze dne 15. října 2021 o nařízení ústního jednání podle § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 4 a § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Řízení o rozkladu společnosti LASA stav, s.r.o., se sídlem Křištofova 230/12, 716 00 Ostrava, IČ: 278 37 998, proti usnesení Energetického regulačního úřadu č. j. 07594-8/2021-ERU ze dne 21. října 2021 (sp. zn. OSR-07594/2021-ERU) se zastavuje a napadené usnesení se zrušuje.**

### Odůvodnění:

#### I. Průběh správního řízení

Energetický regulační úřad zahájil dne 22. září 2021 doručením příkazu č. j. 07594-3/2021-ERU z téhož dne s účastníkem řízení správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne [redacted] v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hať v ulici na Chromině u budovy č. p. [redacted] strojně zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 a přípojkového T-kusu IPE 160/32. Podáním odporu byl uvedený příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení o přestupku.

Přípisem ze dne 6. října 2021 správní orgán vyrozuměl účastníka řízení o možnosti navrhnout důkazy, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí i o možnosti žádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 15. října 2021 obdržel správní orgán přípis, ve kterém účastník řízení požádal o nařízení ústního jednání za účelem vyjádření účastníka k obecným podkladům správního řízení a předložení veškerých listinných důkazů.

## **II. Napadené usnesení**

Usnesením Energetického regulačního úřadu č. j. 07594-8/2021-ERU ze dne 21. října 2021 byla žádost účastníka řízení ze dne 15. října 2021 o nařízení ústního jednání zamítnuta. V usnesení Energetický regulační úřad uvedl, že v případě žádosti účastníka řízení o nařízení ústního jednání se uplatní správní uvážení správního orgánu, který musí posoudit, zda je ústní jednání nezbytné k uplatnění práv obviněného z přestupku. Dále uvedl, že v daném případě neshledal nařízení ústního jednání za účelné, neboť není objektivně nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, když účastník řízení může veškerá svá práva stejně účinně uplatnit v rámci písemného vyjádření.

Dále konstatoval, že současně neshledal žádné důvody, které by odůvodňovaly nařízení ústního jednání i bez návrhu obviněného z přestupku za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro vydání rozhodnutí.

## **III. Rozklad účastníka řízení**

Proti usnesení Energetického regulačního úřadu č. j. 07594-8/2021-ERU ze dne 21. října 2021, které bylo mu doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 3. listopadu 2021 rozklad.

Účastník řízení namítl, že mu správní orgán neumožnil podat celkové vysvětlení k věci a nebral v potaz zjištění Policie České republiky. Dále uvedl, že ústní jednání je nezbytné k uplatnění jeho práv jako obviněného z přestupku.

## **IV. Řízení o rozkladu**

Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků řízení.

Podle § 93 odst. 1 správního řádu, jestliže v této hlavě není stanoveno jinak, pro řízení o odvolání se obdobně použijí ustanovení hlav I až IV, VI a VII této části.

Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

Pokud tedy odvolací správní orgán zjistí, že po podání odvolání nastal některý z důvodů pro zastavení řízení, zastaví jej, přičemž současně zrušením odkládá i napadené rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Právní úprava v tomto případě počítá s tím, že současně se zastavením řízení je třeba napadené rozhodnutí zrušit, byť bylo vydáno v souladu s právními předpisy. V daném ohledu je proto zastavení řízení příčinou zrušení rozhodnutí (viz *Potěšil, L., Hejč, D., Rigel, F., Marek, D.: Správní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020.*

s. 495). Ustanovení § 90 odst. 4 správního řádu tímto postupem odráží zásadu procesní ekonomie pro případy, kdy v odvolacím řízení nastane některý z důvodů pro zastavení řízení podle § 66 správního řádu, a umožňuje správnímu orgánu rozhodnout, aniž by se dále zabýval meritem věci.

Vzhledem ke skutečnosti, že rozklad proti usnesení o nenařízení ústního jednání nemá odkladný účinek, vydal Energetický regulační úřad rozhodnutí č. j. 07594-12/2021-ERU ze dne 9. listopadu 2021, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne [redacted] v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hať v ulici na Chromině u budovy č. p. [redacted] strojně zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 a přípojkového T-kusu IPE 160/32, za což mu byla uložena pokuta ve výši 6 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč. Rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 10. listopadu 2021 a nabylo právní moci dne 26. listopadu 2021.

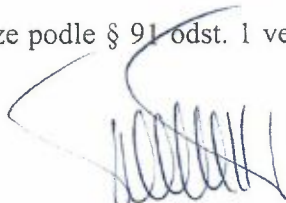
Řízení o rozkladu účastníka řízení proti usnesení č. j. 07594-8/2021-ERU ze dne 21. října 2021 se tak stalo bezpředmětným, neboť správní řízení o přestupku již bylo pravomocně skončeno a není potřebné, aby bylo rozhodováno o předtím podaném rozkladu proti usnesení o nenařízení ústního jednání. Meritorní projednání podaného rozkladu by totiž na výsledku předmětného správního řízení již nemohlo nic změnit, a proto je třeba přistoupit k zastavení řízení o rozkladu v souladu s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.

#### V. Závěr

Vzhledem k tomu, že se rozklad proti usnesení č. j. 07594-8/2021-ERU ze dne 21. října 2021 stal zjevně bezpředmětným, když ve věci již bylo vydáno meritorní rozhodnutí o přestupku, jež nabylo právní moci, Rada jako nadřízený správní orgán řízení o rozkladu účastníka řízení zastavuje a v důsledku toho také zrušuje napadené usnesení.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.



Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu



Obdrží:

LASA stav, s.r.o.