

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08758/2018-ERU

V Ostravě dne 20. února 2020

Č. j. 08758-23/2018-ERU

U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08758/2018-ERU a zahájeném dne 7. září 2018 s obviněným ze správního deliktu, společností **CZO Morava s.r.o.**, se sídlem Juřinka 151, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 268 51 971, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-08758/2018-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost CZO Morava s.r.o., se sídlem Juřinka 151, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 268 51 971 (dále též „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 14. června 2017 při provádění zemních prací v souvislosti s výkopem rýhy pro novou trasu kabelu kabelové televize v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ratiboř u budovy č. p. ■■■ poškodil středotlaký plynovod IPE DN 50, čímž měl porušit povinnost provádět v ochranném pásmu i mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), z a s t a v u j e.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 7. září 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 08758-3/2018-ERU ze dne 6. září 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 04425/2018-ERU zahájené dne 17. května 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 04425/2018-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. července 2018 Protokol o kontrole č. ██████, č.j. 04425-10/2018-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 14. června 2017 v obci Ratiboř u budovy č. p. █████ zemní práce v blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenského zařízení“ či „středotlaký plynovod“), v důsledku kterých došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení na I. stupni

Dne 5. září 2018 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 04425/2018-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Dne 6. září 2018 vydal Úřad příkaz č. j. 08758-3/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen 7. září 2018. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 69 000 Kč.

Dne 14. září 2018 byl Úřadu do datové schránky doručen přípis nazvaný „odvolání“, který správní orgán posoudil v souladu s ust. § 37 odst. 2 správního řádu jako odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu namítal, že v rozhodnutí Úřadu o udělení pokuty došlo ke špatné právní identifikaci subjektu, který způsobil poškození středotlakého plynovodu. Dále účastník řízení uvedl, že stroj bagr ██████ řádně pronajal společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o., se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599 (dále jen „společnost SWIETELSKY stavební s.r.o.“), která byla generálním dodavatelem stavby, a strojník se strojem pracoval podle jejích pokynů. Účastník řízení dále namítal, že jako majitel uvedeného stroje není povinen při pronájmu zajišťovat vytyčení sítí, když tuto zákonnou povinnost má zhotovitel stavby. Podle účastníka řízení si společnost SWIETELSKY stavební s.r.o. objednala u účastníka řízení pouze zapůjčení stroje se strojníkem a veškeré práce byly úkolovány zodpovědným pracovníkem společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o. O tom, že společnost SWIETELSKY stavební s.r.o. na sebe bere plnou zodpovědnost za poškození středotlakého plynovodu, pak podle slov účastníka řízení svědčí skutečnost, že veškeré náklady na opravy uvedeného poškození uhradila právě společnost SWIETELSKY stavební s.r.o.

Dne 21. září 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 08758-6/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen stejného dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Dne 2. října 2018 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení k jeho aktuálním majetkovým poměrům, které však neobsahovalo dokládaný dokument Výkaz zisku a ztráty za rok 2017. Správní orgán tak vyzval účastníka řízení přípisem ze dne 4. října 2018, č. j. 08758-8/2018-ERU, k doplnění vyjádření o chybějící přílohu.

Dne 5. října 2018 zaslal účastník řízení správnímu orgánu vyjádření, ve kterém dokládal své aktuální majetkové poměry příloženým Výkazem zisku a ztráty za rok 2017.

Úřad vydal dne 1. listopadu 2018 rozhodnutí č. j. 08758-11/2018-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, za který mu uložil pokutu ve výši 69 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 11. listopadu 2018.

IV. Řízení o rozkladu

Účastník řízení podal dne 25. listopadu 2018 proti rozhodnutí Úřadu ze dne 1. listopadu 2018, č. j. 08758-11/2018-ERU (dále jen „napadené rozhodnutí“), rozklad, ve kterém uvedl, že správní orgán dospěl k nesprávnému věcnému i právnímu posouzení celé věci, kdy účastníku řízení přičítá povinnosti, které ten s ohledem na své postavení v právních vztazích dotčené kauzy neměl, a že splnil podmínky liberace podle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení dále namítal, že pouze dodal stroj s obsluhou a nebyl v postavení zhotovitele stavby ani jejím zadavatelem a neměl tak jejich povinnosti a nemohl být subjektem správního deliktu, který je mu kladen za vinu.

Dne 17. září 2019 vydal Úřad rozhodnutí o rozkladu č. j. 08758-16/2018-ERU (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“), kterým bylo zrušeno napadené rozhodnutí, a věc byla vrácena prvostupňovému správnímu orgánu k novému projednání.

V rozhodnutí o rozkladu se k důvodům zrušení napadeného rozhodnutí uvádí, že správní orgán prvního stupně nevyhodnotil míru protiprávnosti jednání účastníka řízení v kontextu s jednáním hlavního dodavatele stavby. Rada Energetického regulačního úřadu (dále též jen „Rada“) odkázala na judikaturu, dle které odpovědnost hlavního zhotovitele, resp. zadavatele prací, vyloučit nelze, zejména pokud byla činnost prováděna dle jeho požadavků; významnou roli hraje též to, zda zadavatel práci zhotovitele přímo v terénu řídil a instruoval. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení byl ve vztahu k hlavnímu dodavateli v postavení zhotovitele na základě smlouvy o dílo. S ohledem na to, že se jednalo o opakovanou objednávku prací, má Rada za to, že musela existovat nějaká rámcová smlouva, kterou si Úřad nevyžádal. Z ní by pak bylo možné dovodit, kdo měl v uvedeném právním vztahu jaká práva a povinnosti, resp. kdo byl povinen žádat o vydání stanoviska k existenci sítí a jejich vytyčení. Dle Rady je zpravidla odpovědností generálního dodavatele stavby potřebná stanoviska zajistit a tak není vyloučeno ani spáchání správního deliktu (minimálně ohrožovacího) hlavního dodavatele stavby.

V. Nové projednání věci na I. stupni

Správní orgán v návaznosti na rozhodnutí Rady č. j. 08758-16/2018-ERU zaslal dne 25. října 2019 společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o. i účastníku řízení žádosti (č. j. 08758-18/2018-ERU, resp. č. j. 08758-19/2018-ERU):

- o sdělení, zda byla mezi společnostmi SWIETELSKY stavební s.r.o. (případně společností SWIETELSKY stavební s.r.o. odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA, se sídlem Jahodová 494/60, Brněnské Ivanovice, 620 00 Brno) a účastníkem řízení uzavřena rámcová či obdobná smlouva upravující vzájemná práva a povinnosti, na základě které byly následně uzavřeny objednávky č. [REDAKCE], č. [REDAKCE];
- o sdělení, kdo dne 14. června 2017 v obci Ratiboř u budovy č. p. [REDAKCE] v době poškození plynárenského zařízení řídil a koordinoval zemní práce, zda zaměstnanec společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o. nebo účastníka řízení, případně jiná osoba (stavbyvedoucí/mistr);
- o doložení veškerých zápisů o předání staveniště v místě poškození plynárenského zařízení mezi společnostmi SWIETELSKY stavební s.r.o. a účastníkem řízení, případně sdělení, že staveniště nebylo předáno;
- o sdělení, kdo na žádost obce a správce kabelové TV rozhodl o hloubce a trase výkopu rýhy pro novou trasu kabelu TV v místě poškození plynárenského zařízení;
- o sdělení, z jakého důvodu nebylo žádáno o stanovisko provozovatele plynárenského zařízení k provádění prací v ochranném pásmu poškozeného plynárenského zařízení, a proč nedošlo k následnému vytyčení tohoto plynárenského zařízení v terénu.

Účastník řízení v přípisu ze dne 4. listopadu 2019 uvedl, že požadované podklady a informace nemá k dispozici. Zemní práce byly prováděny na základě objednávky, veškeré pracovní úkony byly řízení zhotovitelem stavby prostřednictvím pokynů jeho zaměstnanců, tedy společností SWIETELSKY stavební s.r.o.

Společnost SWIETELSKY stavební s.r.o. v přípisu ze dne 12. listopadu 2019 uvedla, že rámcová ani jiná obdobná smlouva nebyla v dané věci s účastníkem řízení uzavřena a práce probíhaly na základě předmětných objednávek. Zemní práce koordinoval zaměstnanec společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o. Protokoly o předání staveniště se nepodařilo dohledat. Veškeré věci související s kabelem TV byly sděleny obcí a správcem kabelové TV. O existenci plynárenského zařízení neměla společnost SWIETELSKY stavební s.r.o. žádné informace.

Dne 7. ledna 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 08758-22/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 8. ledna 2020. Správní orgán účastníku řízení zaslal výše uvedené vyjádření společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o. a vyrozuměl ho v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení správnímu orgánu žádné další vyjádření nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-08758/2018-ERU ke dni vydání tohoto usnesení, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto usnesení

úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

VI. Popis skutkového stavu

Zemní práce související s výkopem rýhy pro novou trasu kabelu kabelové televize v obci Ratiboř u budovy č. p. [REDAKCE] (dále jen „zemní práce“) prováděl účastník řízení na základě Objednávky č. [REDAKCE] uzavřené s objednatelem SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby MORAVA, IČO: 480 35 599 (dále jen „objednatel“). Předmětem objednávky byla „autodoprava a zemní práce, dle dispozic strojního odd.“. Účastník řízení se jako zhotovitel zavázal provést předmět objednávky pro objednatele na své náklady, nebezpečí a riziko.

Podle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], ze dne 14. června 2017, a Odpovědi na Žádost o podklady a informace – poškození plynárenského zařízení, ze dne 26. března 2018, nebylo provozovatelem plynárenského zařízení vydáno stanovisko k provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu provozovatelem plynárenského zařízení nebylo provedeno.

Dne 14. června 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Ratiboř u budovy č. p. [REDAKCE] při strojním provádění zemních prací k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení kontrolnímu orgánu ve sděleních ze dne 31. ledna 2018 a dne 17. května 2018 sdělil, že stroj bagr [REDAKCE] obsluhoval dne 14. června 2017 v obci Ratiboř [REDAKCE], který byl zaměstnán u účastníka řízení na základě Dohody o provedení práce jako zastupující strojník pod odborným vedením [REDAKCE]. Účastník řízení dále uvedl, že zemní práce si objednal objednatel a strojník pracoval pod vedením stavbyvedoucího popřípadě mistra, který měl na starosti veškeré vytyčení sítí a další stavební práce, kterými strojníky úkoloval.

Ve sdělení ze dne 20. června 2018 účastník řízení uvedl, že při odstranění silničních obrub došlo k poškození kabelu kabelové televize. Na žádost obce a správce kabelové televize byl poté dohodnut výkop rýhy pro novou trasu kabelu, při kterém následně došlo k narušení plynárenského zařízení.

Objednatel sdělil dne 31. října 2017 v odpovědi na žádost o poskytnutí podkladů a informací, že stavební stroj, kterým bylo poškozeno plynárenské zařízení, obsluhoval strojník [REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení. Účastník řízení byl subdodavatelem objednatele a pro objednatele vykonával stavební práce na základě uzavřené objednávky.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 167 m³ plynu do ovzduší za dobu 29 minut a k přerušení dodávky plynu 5 konečným zákazníkům v délce trvání 50 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE], ze dne 14. června 2017 a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 16. června 2017.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny objednatelem.

VII. Právní hodnocení

VII. I. Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017, obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání správního deliktu se použije právní úprava účinná v době spáchání správního deliktu, tj. právní úprava dle energetického zákona, neboť právní úprava obecné odpovědnosti fyzické osoby podnikající za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl od nabytí své účinnosti dosud novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován několikrát, kdy poslední novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2020 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91a odst. 1 písm. o)], tak i novelizovaný energetický zákon [taktéž v ust. § 91a odst. 1 písm. o)] vždy trestal a trestá toho, kdo poruší ust. § 68 odst. 3 těchto zákonů. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější,

neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy měl být správní delikt spáchán.

VII. II. Obecný právní rámec

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

VII. III. Právní posouzení skutku

V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Realizátorem stavby (např. právě zemních prací) je pak nutno rozumět osobu stavebníka, resp. zhotovitele stavby, kterému bylo staveniště předáno v souladu se smluvními ujednáními, neboť tento převzal odpovědnost za veškerou činnost ve vymezeném prostoru. Vykonávají-li však v tomto prostoru činnost jiné právnické či fyzické osoby aniž by došlo k předání a převzetí staveniště, je nutno na tyto hledět ve smyslu ust. § 20 odst. 2 písm. d) či e), resp. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky jako na osoby, jejichž jednání je přičitatelné právě realizátorovi stavby.

V rámci kontroly ani navazujícího správního řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení převzal (od kohokoliv) staveniště v místě poškození plynárenského zařízení, uvedené nelze dovodit ani z vyjádření účastníka řízení či společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o.

Správní orgán tak po vyhodnocení podkladů založených do správního spisu v návaznosti na závěry rozhodnutí Rady a v souladu se zásadou in dubio pro reo dospěl k závěru, že skutek, pro který se vedlo správní řízení, se nepochybně stal a naplňuje skutkovou podstatu správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, nebyl však spáchán účastníkem řízení, který nepřevzal staveniště v místě provádění prací a jehož činnost byla koordinována zaměstnancem společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o.

VII. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že v daném případě došlo k porušení povinnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození plynárenské soustavy, stanovené ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135 i ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní

delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka správního deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán má za to, že v daném případě byly naplněny rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v předmětném skutku lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, konkrétně tím, že došlo k poškození plynárenského zařízení, k přerušení dodávky plynu 5 konečným zákazníkům a k úniku 1 167 m³ zemního plynu do ovzduší. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za správní delikt, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za správní delikt, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky správního deliktu, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při potenciálním stanovení sankce by správní orgán materiální stránku posuzoval a sankci individualizoval právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Skutek, pro který se vedlo správní řízení, tedy naplnil rovněž znaky materiální stránky předmětného správního deliktu.

VII. V. Odpovědnost za správní delikt

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou odpovědnosti za spáchání správního deliktu či možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona.

Jak správní orgán dovodil v části „VII. III. Právní posouzení skutku“ tohoto usnesení, účastník řízení nepřevzal staveniště v místě provádění prací a jeho činnost byla koordinována zaměstnancem společnosti SWIETELSKY stavební s.r.o. Lze tak uzavřít, že účastník řízení není pachatelem projednávaného správního deliktu.

VII. VI. Zastavení správního řízení

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání správního deliktu, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného správního deliktu, a zároveň musí být delikvent za správní delikt odpovědný. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání účastníka řízení ze dne 14. června 2017 sice naplnilo jak formální, tak i materiální stránku správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, účastník řízení však daný skutek nespáchal. Proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-08758/2018-ERU podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

P o u ě n í

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava