

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-20175/2022-ERU
Č. j. 20175-3/2022-ERU

V Ostravě dne 8. prosince 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-20175/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **GALVA TRANS, s.r.o.**
se sídlem Na Trávníku 414, 796 07 Držovice, IČO: 291 95 446,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **GALVA TRANS, s.r.o.**, se sídlem Na Trávníku 414, 796 07 Držovice, IČO: 291 95 446 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. října 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE], zemní práce strojně, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

42 000 Kč (slovy: čtyřicet dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34522.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 10816/2022-ERU, který vložen do správního spisu vedeném pod sp. zn. OSR-20175/2022-ERU záznamem ze dne 7. prosince 2022, č. j. 20175-2/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-20175/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 26. října 2021 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE], **strojem - bagr značky [REDAKCE]** zaměstnancem společnosti **Pazdera s.r.o.**, se sídlem Na Letné 797, 783 53 Velká Bystřice, IČO: 278 15 609 (dále jen „společnost Pazdera s.r.o.“) **panem [REDAKCE]**,
- dne 17. prosince 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s detailním a orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 15. října 2021 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila polohu** plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce pro Obec Otaslavice, se sídlem Otaslavice 343, 798 06 Otaslavice, IČO: 002 88 586 (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo ze dne 4. října 2021,
- dne 5. října 2021 **převzal účastník řízení** od objednatele staveniště,
- pro účastníka řízení vykonávala strojní práce společnost **Pazdera s.r.o.** na základě objednávky ze dne 15. října 2021 a práce byly vyfakturovány účastníkovi řízení fakturou - daňovým dokladem č. [REDAKCE] ze dne 29. října 2021,
- k předání staveniště společnosti **Pazdera s.r.o.** ze strany účastníka řízení nedošlo,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 73 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému** zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 3 hod.

[4] Účastník řízení k poškození plynárenského zařízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 8. června 2022, č. j. 10816-3/2022-ERU, že práce prováděl zaměstnanec společnosti Pazdera s.r.o. pan [REDAKCE], a to na základě objednávky ze dne 15. října 2021.

[5] Dále uvedl účastník řízení ve vyjádření ze dne 11. července 2022, č. j. 10816-5/2022-ERU, že si objednal u společnosti Pazdera s.r.o. stavební stroj s obsluhou na výkopové práce. Před zahájením prací byl zaměstnanec společnosti Pazdera s.r.o. seznámen s BOZP a vytyčením inženýrských sítí. Stroj byl objednán jen na výkopové práce, nikoliv na provedení celé stavby, tak nemá účastník řízení k dispozici protokol o předání staveniště.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti Pazdera s.r.o. pan Petr Veverka, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Společnost Pazdera s.r.o. zemní práce prováděla pro účastníka řízení a na jeho staveništi. Jednání pana Petra Veverky, je přičitatelné účastníkovi řízení, když pan Petr Veverka, jako zaměstnanec společnosti Pazdera s.r.o. plnil úkoly účastníka řízení a tato činnost byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální

opatrností, a tedy nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **73 m³ plynu** do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [11] Správní orgán dále hodnotil osobu účastníka řízení. V této souvislosti je správnímu orgánu známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné pravomoci Energetického regulačního řádu, a to příkazem č. j. 02433-3/2019-ERU ze dne 19. března 2019, který nabyl právní moci dne 28. března 2019, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 22 000 Kč.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost GALVA TRANS, s.r.o.