

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06165/2020-ERU

V Ostravě dne 31. srpna 2020

Č. j. 06165-4/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06165/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **Jan Strnad – stavitelství s.r.o.**, se sídlem Hlavní 358/2a, Přerov VI-Újezdec, 750 02 Přerov, IČO: 278 44 579, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Jan Strnad – stavitelství s.r.o., se sídlem Hlavní 358/2a, Přerov VI-Újezdec, 750 02 Přerov, IČO: 278 44 579 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. března 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Tučín, u budovy č. p. ■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 54 000 Kč** (slovy: padesát čtyři tisíc korun českých), která je splatná podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34520.

Odůvodnění

Dne 13. května 2020 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 159a odst. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, doručeno odevzdání věci k projednání přestupku, Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Přerov, Obvodním oddělením Přerov 1 (dále též „Policie ČR“), vedené pod č. j. ■, společně se spisovým materiálem o přestupku (dále jen „spis Policie ČR“), kterého se měl dopustit zaměstnanec účastníka řízení pan ■ tím, že dne 18. března 2020

při provádění výkopových prací souvisejících s umístěním stavby přípojky NN pro dům č. p. ■ v obci Tučín poškodil pásovým minirýpadlem značky YANMAR VIO 33 středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 32. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-06165/2020-ERU.

Dne 25. června 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. července 2020 Protokol o kontrole č. ■, č. j. 05981-6/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Dne 31. srpna 2020 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-06165/2020-ERU Záznamem č. j. 06165-3/2020-ERU kontrolní spis vedený pod sp. zn. OSR-05981/2020-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve správním spise dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Prostudováním podkladů zjistil správní orgán následující:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 18. března 2020 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Tučín, u budovy č. p. ■ **zemním strojem** značky YANMAR VIO 33 zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 12. listopadu 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby pod **zn.** ■ spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 16. března 2020 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- dne 2. března 2020 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od společnosti SKEL s.r.o., se sídlem Přerov – Přerov I-Město, Jateční 62/16, PSČ 75002, IČO: 253 59 690 (dále jen „společnost SKEL s.r.o.“),
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 57 m³** plynu do ovzduší za dobu 27 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi po dobu 150 minut,
- účastník řízení vykonával zemní práce pro společnost SKEL s.r.o. na základě objednávky č. ■ ze dne 2. března 2020.

Zaměstnanec účastníka řízení pan ■ do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. ■ dne 2. dubna 2020 mimo jiné uvedl, že předmětného dne prováděl prostřednictvím minirýpadla značky YANMAR VIO 33

výkopové práce, při kterých poškodil plynárenské zařízení. Dále uvedl, že přehlédl žluté značení na zemi, které vyznačovalo polohu plynárenského zařízení.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 9. července 2020 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při výstavbě přípojky NN. Pracovní úkon prováděl jeho zaměstnanec pan [REDAKCE]. Při popojíždění na staveništi strojním mechanismem (miniryfadlem) se tento mechanismus na nerovnosti zhoupal a opřel se podkopovou lžící o plynárenské zařízení. Plynárenské zařízení bylo obnaženo ručně kopanou sondou a bylo opatřeno výstražnou fólií a nacházelo se v pískovém obsypu.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 57 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 1 správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 13164-3/2016-ERU ze dne 14. prosince 2016, který nabyl právní moci dne 23. prosince 2016, uložena pokuta ve výši 56 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a dále 1 přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích

a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 06509-3/2019-ERU ze dne 27. června 2019, který nabyl právní moci dne 9. července 2019, uložena pokuta ve výši 80 000 Kč .

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení ke dni 31. prosince 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že výsledkem hospodaření účastníka řízení za účetní období byla ztráta ve výši 457 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 13 806 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava