

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11429/2017-ERU

V Praze dne 7. listopadu 2017

Č. j. 11429-3/2017-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11429/2017-ERU s obviněnou z přestupku, společností **DEV COMPANY, spol. s r. o.**, se sídlem Čs. legií 145/18, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 476 79 620, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněná z přestupku, společnost DEV COMPANY, spol. s r. o.**, se sídlem Čs. legií 145/18, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 476 79 620 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinnou z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděla dne 14. února 2017 v obci Jistebník, na pozemku parc. č. ■■■■■, při likvidaci náletových dřevin a dřevěného stavebního odpadu činnost spočívající v pálení dřevní hmoty, při níž došlo k zapálení travního porostu a vzniku požáru, v jehož důsledku byla poškozena středotlaká plynovodní přípojka PE dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím porušen zákaz poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34517.

### Odůvodnění

Dne 2. května 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 21. července 2017 Protokol o kontrole č. ■■■■■,

č. j. 05001-17/2017-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05001/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 31. října 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Během kontroly bylo zjištěno, že na pozemku parc. č. [REDAKCE] byla realizována stavba „Novostavba dvoupodlažního rodinného domu s obytným podkrovím, dvougaráží, podsklepenou terasou, zpevněnými plochami, sjezdem na komunikaci, přípojkami vodovodní, elektrické energie NN, dešťové kanalizace, plynovodní STL, plynového odběrného zařízení, prodloužení plynovodního STL řadu“. Stavba byla povolena rozhodnutím Městského úřadu Bílovec, odboru výstavby ze dne 23. března 2005, č. j. [REDAKCE].

Dne 14. února 2017 došlo v obci Jistebník, na pozemku parc. č. [REDAKCE] k poškození plynárenského zařízení.

K okolnostem, za nichž došlo k poškození plynárenského zařízení, účastník řízení uvedl, že tohoto dne vyslal své zaměstnance na pozemek parc. č. [REDAKCE], aby zde provedli likvidaci náletových dřevin a úklid staveniště. Vzhledem k nízké venkovní teplotě okolo - 5 °C zaměstnanci účastníka řízení využili část dřevní hmoty k založení ohniště na zpevněné ploše, která se nacházela na pozemku parc. č. [REDAKCE] před garáží u novostavby rodinného domku, u něhož se ohřívali. Spalování náletových dřevin mělo probíhat za stálého dozoru zaměstnanců účastníka řízení na malém ohništi s postupným přikládáním dřevní hmoty. Místo určené pro ohniště bylo od plynárenského zařízení vzdálené asi 27 metrů.

Zaměstnanci účastníka řízení porušili nařízení o stálém dozoru ohniště a v době polední přestávky přibližně od 12:00 do 12:30 hod. odjeli na svačinu do místní prodejny potravin a ponechali ohniště bez dozoru. Během této doby došlo k rozšíření ohně na travní porost vzdálený od místa ohniště několik metrů a vzniku požáru. Vzniklý požár se dále rozšířil na stavební buňku umístěnou na pozemku a z buňky na plynárenské zařízení. V důsledku žáru došlo pravděpodobně k natavení nadzemní části plynárenského zařízení nacházejícího se u hranice pozemku a tlakem plynu k uvolnění kulového kohoutu, kterým bylo plynárenské zařízení ukončeno, neboť k němu nebylo v té době připojeno žádné odběrné plynové zařízení.

V době, kdy došlo vlivem požáru k poškození plynárenského zařízení, byla již na místě přítomna jednotka Hasičského záchranného sboru a hlídka Policie České republiky. Hasiči požár lokalizovali a nechávali jej dohořet, přitom si nikdo z přítomných neuvědomil, že se v blízkosti nachází plynárenské zařízení a hrozí jeho poškození. Došlo k zahoření. Hasiči začali hořící plynárenské zařízení ochlazovat. Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo nahlášeno jeho místně příslušnému správci. Poté, co se jeho zaměstnanci dostavili na místo události, zastavili přívod plynu do plynárenského zařízení a jeho požár tak ukončili. Následně provedli opravu plynárenského zařízení. Na provádění opravy se podíleli také zaměstnanci účastníka řízení, kteří provedli potřebné zemní práce.

O události byl proveden záznam na listu č. [REDAKCE] stavebního deníku.

Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného RO Morava-4 číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 14. února 2017 nebyla v důsledku vzniklého poškození přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům. Dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. února 2017 došlo k úniku 172 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší. Únik trval 16 minut.

Veškeré požadované náklady vzniklé poškozením plynárenského zařízení uhradil účastník řízení provozovateli distribuční soustavy dne 13. dubna 2017.

Dle záznamu na listu č. [REDAKCE] stavebního deníku prováděl dne 14. února 2017 účastník řízení v obci Jistebník, na pozemku parc. č. [REDAKCE] úklid staveniště spočívající v likvidaci náletových dřevin a dřevěného stavebního odpadu. V záznamu jsou uvedena příjmení osob, které tyto práce prováděly.

Dle nedatovaného Zápisu o školení bezpečnosti práce bylo provedeno školení o bezpečnosti práce pro pracoviště stavba rodinného domu v Jistebníku, jehož předmětem bylo seznámení s místní situací pracoviště, s únikovými cestami, seznámení s riziky stavby, s ochrannými pásmy a vytyčeným prostorem staveniště, místy pro připojení ke zdroji elektřiny, plynu a vody a seznámení s pracovními postupy při provádění bouracích a přípravných prací a stavbě oplocení. Školení provedl pan [REDAKCE]. Součástí zápisu je jmenný seznam pracovníků, kteří se účastnili tohoto školení. Účast na školení potvrdily tyto osoby svými podpisy. Na seznamu jsou uvedena jména všech osob, které dle záznamu na listu č. [REDAKCE] stavebního deníku prováděly dne 14. února 2017 v obci Jistebník, na pozemku parc. č. [REDAKCE] úklid staveniště, spočívající v likvidaci náletových dřevin a dřevěného stavebního odpadu.

V důsledku vzniku požáru v obci Jistebník, na pozemku parc. č. [REDAKCE] zahájil dne 14. února 2017 Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje kontrolu dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně účastníkem řízení. Na základě výsledků této kontroly vyhotovil dne 6. března 2017 Protokol o kontrole č. j. [REDAKCE].

V rámci kontroly provedené Hasičským záchranným sborem Moravskoslezského kraje bylo zjištěno, že dne 14. února 2017 v době před vznikem požáru zaměstnanci účastníka řízení prováděli na volně přístupném pozemku par. č. [REDAKCE] k. ú. Jistebník spalování odpadu. Spalování odpadu zaměstnancům nařídil vedoucí zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE]. Na pozemku se nacházela rozestavěná stavba rodinného domu bez čísla popisného, plynová přípojka a stavební buňka. Účastník řízení je vlastníkem pozemku, stavby, plynovodní přípojky a stavební buňky. Účastník řízení byl současně jediným, kdo vykonával činnost spočívající ve spalování odpadu. Proto účastník řízení zodpovídal za plnění povinností stanovených předpisy o požární ochraně. V důsledku činnosti účastníka řízení přitom došlo při spalování odpadu k zapálení travního porostu okolo místa ohniště a vzniku požáru. Vzniklý požár se dále přenesl na stavební buňku a plynárenské zařízení nacházející se na pozemku.

V Protokole o kontrole č. j. [REDAKCE] jsou uvedena následující kontrolní zjištění:

1. Účastník řízení nestanovil pro prováděnou činnost žádná opatření proti vzniku a šíření požáru a předem neoznámil spalování hořlavých látek na volném prostranství včetně navrhovaných opatření územně příslušnému hasičskému záchrannému sboru kraje. Tím porušil povinnost stanovenou v ust. § 5 odst. 2

zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o požární ochraně“).

2. Účastník řízení nezabezpečil v potřebném množství a druzích techniku, věcné prostředky požární ochrany a požárně bezpečnostní zařízení se zřetelem na požární nebezpečí provozované činnosti. Tím porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. a) zákona o požární ochraně.

Na základě provedené kontroly vydal dne 16. května 2017 Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, příkaz na místě č. j. [REDAKCE], jímž uznal účastníka řízení odpovědným za to, že při činnosti spalování odpadu na volném prostranství na pozemku č. [REDAKCE], katastrální území Jistebník, v rozporu s § 5 odst. 2 zákona o požární ochraně, nestanovil pro prováděnou činnost žádná opatření proti vzniku a šíření požáru, zejména nestanovil požadavky směřující proti vzniku požáru, nestanovil povinnosti osob při zajištění požární bezpečnosti pro zahájení, průběh a přerušování činnosti, nestanovil způsob provádění dohledu při prováděné činnosti, nevyhodnotil potřebné věcné prostředky požární ochrany. Skutečnost, že tato opatření nebyla stanovena, měla zásadní vliv na vznik a šíření požáru. Podle sdělení vedoucího zaměstnance [REDAKCE], nebylo spalování ohlášeno územně příslušnému hasičskému záchrannému sboru kraje.

Tímto jednáním se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 76 odst. 2 písm. n) zákona o požární ochraně, za což mu byla uložena pokuta ve výši 2 000 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. května 2017.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakovou podstatou přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze především pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností a pravomocného rozhodnutí Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Nový Jičín, ze dne 16. května 2017, č. j. [REDAKCE] pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení.

Vlastní existence plynárenského zařízení i jeho skutečná poloha byly účastníkovi řízení jako vlastníkovému pozemku parc. č. [REDAKCE] v obci Jistebník, stavby se na něm nacházející i plynovodní přípojky na tomto pozemku, bezpochyby známy.

V příkazním řízení bylo z podkladů obsažených ve správním spise zjištěno, že účastník řízení činnost spočívající v pálení dřevní hmoty při likvidaci náletových dřevin a dřevěného stavebního odpadu dne 14. února 2017 v obci Jistebník, na pozemku parc. č. [REDAKCE] prováděl mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení.

Účastník řízení však při této činnosti postupoval v rozporu s předpisy o požární ochraně. Účastník řízení nejen nezajistil dozor nad otevřeným ohništěm, takže v důsledku jeho jednání došlo ke vzniku požáru, ale ani neprovedl žádná opatření a nezajistil prostředky k omezení jeho šíření, v důsledku čehož došlo k takovému rozšíření požáru, až jím bylo zasaženo a poškozeno plynárenské zařízení vzdálené od místa, kde účastník řízení svou činnost vykonával, téměř 30 metrů.

Vzhledem k tomu, že v důsledku tohoto jednání bylo plynárenské zařízení poškozeno přímým působením ohně a došlo k jeho zahoření, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval při své činnosti s náležitou opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo a naopak si počínal s ohledem na možná rizika vyplývající z jeho činnosti velmi nedbale.

Pro vyloučení případných pochybností správní orgán podotýká, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, sp. zn. 8 As 17/2007 - 135).

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť právě aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku nezanedbatelného množství plynu.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil. Správní orgán však přesto k tvrzením účastníka řízení a dalším zjištěným okolnostem, za nichž k poškození plynárenského zařízení došlo, přihlédl při stanovení výše uložené sankce.

V této souvislosti správní orgán poznamenává, že účastník řízení se obecně nemůže zprostit své odpovědnosti za přestupek odkazem na porušení povinností vlastními zaměstnanci, a to i v případě, že zaměstnanci účastníka řízení byli před zahájením prací seznámeni se zásadami bezpečnosti a ochrany zdraví a dalšími podmínkami práce na konkrétním pracovišti. Provádění školení zaměstnanců nelze hodnotit jako okolnost, která by účastníka řízení zbavovala odpovědnosti za přestupek, neboť takové školení by mělo být povinným minimem. Skutečnost, že byl zaměstnanec ze strany zaměstnavatele poučen a byl povinen dodržovat platné právní předpisy a pracovní postupy, ke zproštění odpovědnosti

účastníka řízení za spáchaný přestupek nepostačuje (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2015, č. j. 5 As 10/2015 - 27).

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl, mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

Jednáním účastníka řízení byla poškozena středotlaká plynovodní přípojka, tedy zařízení menšího energetického významu a v důsledku jeho jednání nebyla přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům, avšak v souvislosti s jednáním účastníka řízení došlo k úniku 172 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší. Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení lze konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu, počet odstavených zákazníků) přestupku byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného přestupku lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako nižší.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také aktivní snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení, neboť účastník řízení prováděl zemní práce nezbytné pro provedení jeho opravy, jakož i úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Předmětem podnikání účastníka řízení je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Vzhledem k okolnostem, za nichž k poškození plynárenského zařízení došlo, nepovažuje správní orgán tuto skutečnost ani za polehčující ani za přitěžující okolnost.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán konstatuje, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení a nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. A to tím spíše, že dle údajů ve výkazu zisku a ztráty uloženého ve sbírce listin (<https://or.justice.cz>) dosáhl účastník řízení ke dni 31. prosince 2016 výsledku hospodaření ve výši více než ████████ Kč. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení