

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-18458/2021-ERU
Č. j. 18458-13/2021-ERU

V Ostravě dne 7. prosince 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-18458/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ENTESIT s.r.o.**,

se sídlem Bezručova 694/21, 602 00 Brno - Staré Brno, IČO: 292 15 641,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ENTESIT s.r.o., se sídlem Bezručova 694/21, 602 00 Brno - Staré Brno, IČO: 292 15 641 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. srpna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Újezd u Brna, v ulici Nádraží, u budovy č. p. 158, prostřednictvím krumpáče výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

40 000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34422.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 18458/2021-ERU, který byl dne 11. října 2022 předán odboru sankčních řízení, a ve kterém je pokračováno.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-18458/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **výkopové práce**, v důsledku nichž došlo dne 3. srpna 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Újezd u Brna, v ulici Nádraží, u budovy č. p. 158, **krumpáčem jednatel účastníka řízení** pan [REDACTED]
- **nebylo vydáno stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací,
- **nebyla vytyčena** poloha plynárenského zařízení v terénu,
- stavba nazvaná [REDACTED]
[REDACTED] byla realizována na základě Veřejnoprávní smlouvy o umístění a povolení stavby, sp. zn. [REDACTED], uzavřené mezi účastníkem řízení a [REDACTED] která nabyla právní moci dne 16. května 2019,
- účastník řízení je vlastníkem pozemku, na kterém došlo k poškození plynárenského zařízení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 269 m³** plynu do ovzduší za dobu 25 minut, a **byla přerušena** dodávka plynu **2** konečným zákazníkům (kategorie maloodběr) po dobu 5 hodin.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 31. srpna 2022 mj. uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo na hranici dvou pozemků p. č. 3207/3 a p. č. 3206/9, které jsou zapsány v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrálním pracovištěm Brno-venkov na listu vlastnictví č. 3295 pro katastrální území Újezd u Brna, obec Újezd u Brna. Kdy na těchto pozemcích byl proveden výkop za účelem napojení stavby na plynovodní řád, přičemž došlo k částečnému nočnímu sesuvu vykopané zeminy. Odborný pracovník dodavatele doporučil účastníkovi řízení napojení na plynovodní řád, začištění a stabilizaci výkopu. Přičemž v dobré víře a pro urychlení celé věci vydal majitel budoucí novostavby pokyn k provedení těchto prací (bez vědomí generálního dodavatele stavby). Práce tak byly prováděny na pozemcích, které jsou ve vlastnictví účastníka řízení. Smlouva o dílo na tyto práce tedy neexistuje.

[5] Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, územní odbor Brno – venkov, zaslala sdělení, [REDACTED] doručené Úřadu dne 6. května 2022, kde uvedla, že pan [REDACTED] svou neopatrností při dokončování výkopu z důvodu instalace plynové přípojky poškodil krumpáčem plynárenské zařízení.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě člen statutárního orgánu účastníka řízení, kdo prováděl ručně (krumpáčem) výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání člena statutárního orgánu účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když člen statutárního orgánu vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození, což účastník řízení nesplnil, když zemní práce prováděl, aniž by bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení nebo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, a následně svou neopatrností poškodil krumpáčem plynárenské zařízení. Uvedené tak

nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy ne vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **269 m³** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **2 konečným zákazníkům**,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení,
 - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost ENTESIT s.r.o.