

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09947/2019-ERU

V Ostravě dne 14. ledna 2020

Č. j. 09947-6/2019-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09947/2019-ERU a zahájeném dne 24. října 2019 s obviněným z přestupku, společností **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Sezemice, v ulici Masarykova, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození ocelového středotlakého plynovodu DN 40, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 101 000 Kč** (slovy: jedno sto jedna tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34419.

**III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů

ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34419.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Dne 24. října 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 09947-3/2019-ERU ze dne 24. října 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 07114/2019-ERU zahájené dne 12. července 2019 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

### **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly vedené pod sp. zn. 07114/2019-ERU bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 2. srpna 2019 Protokol o kontrole č. ████████, č. j. 07114-6/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 24. října 2018 v obci Sezemice, v ulici Masarykova, budovy č. p. █████ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v blízkosti ocelového středotlakého plynovodu DN 40 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“), v důsledku kterých došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

### **III. Průběh správního řízení**

Dne 8. října 2019 byl do správního spisu vložen kontrolní spis sp. zn. 07114/2019-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 09947-2/2019-ERU.

Dne 24. října 2019 vydal Úřad příkaz č. j. 09947-3/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 101 000 Kč.

Dne 25. října 2019 byl Úřadu do datové schránky doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu mimo jiné uvedl, že se nezbavuje odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení nechal řádně vytyčit, provedl ručně kopané sondy a obvyklým způsobem odstraňoval konstrukci vozovky až po propust v 0,696 km, kde plynárenské zařízení nepředvídatelně vystupovalo z hloubky 90 cm nad propust s krytím pouhých 17 cm. Účastník řízení dále

uvedl, že veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu řádně uhradil. Účastník řízení nezpochybnuje způsob vyměření pokuty s popisem v minulosti spáchaných deliktů. Domnívá se, že nasčítání správních deliktů by mělo být jmenovité a to na konkrétního zodpovědného stavbyvedoucího, kdy lze i pro něj efektivně řešit recidivu. Správní delikty uvedené v příkazu nebyly v minulosti spáchány Oblastním závodem Pardubice. Závěrem účastník řízení uvedl, že uložená výše pokuty je pro dotčenou oblast Pardubice vysoká a pro zaměstnance odpovědného za vedení stavby téměř likvidační. Na základě uvedených skutečností účastník řízení požádal o zvážení snížení uložené pokuty.

Dne 29. října 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání“, č. j. 09947-5/2019-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit aktuální majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Účastník řízení již žádné další vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Zemní práce související se stavbou s názvem „Modernizace silnice II/298 Sezemice“ v obci Sezemice, v ulici Masarykova, u budovy č. p. ■■■■ prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo č. ■■■■■■■■■■ podepsané dne 16. července 2018. Objednatel stavby byla právnická osoba Správa a údržba silnic Pardubického kraje, se sídlem Doubravice 98, 533 53 Pardubice, IČO: 000 85 031 (dále jen „Správa a údržba silnic Pardubického kraje“).

Dne 4. května 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Modernizace silnice II/298 Sezemice“ stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■■■■■■■■■■ spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Dne 1. října 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců.

Dne 24. října 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Sezemice, v ulici Masarykova, u budovy č. p. ■■■■ prováděním zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 1. července 2019 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení bylo řádně vytyčeno společností GridServices, s.r.o. Následně provedl ručně kopané sondy a obvyklým způsobem odstraňoval konstrukci vozovky až po propust 0,696 km, kde plynárenské zařízení nepředvídatelně vystupovalo z hloubky 90 cm nad propust s krytím jen 17 cm. K poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku jeho nestandardního výškového vedení.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 15. července 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděla společnost NIKA Logistics a.s., se sídlem Nádražní 220, Stičany, 538 62 Hrochův Týnec, IČO: 036 24 188, na základě Smlouvy o poskytnutí služby č. [REDAKCE] ze dne 19. března 2018. Smluvní vztah byl na nájem stroje nikoli na provedení práce. Účastník řízení dále uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo zemním strojem při odebrání horní vrstvy konstrukce vozovky v důsledku neočekávané změny výškového vedení trasy plynárenského zařízení, v pouhých 17 cm pod povrchem vozovky. Poloha plynárenského zařízení odpovídala vytyčení, ale žádná změna výšky zde nebyla uvedena. Plynárenské zařízení v místě poškození nebylo obsypáno pískem ani opatřeno výstražnou fólií.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 962 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 27 minut, k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům nedošlo, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 6. listopadu 2018, a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 24. října 2018, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE].

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti

za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován dvakrát a to naposledy zákonem č. 285/2018 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován také dvakrát, a to zákonem č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

## **V. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

## **V. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že poškození plynárenského zařízení způsobila obsluha zemního stroje zn. UDS 214 při výkonu činnosti pro účastníka řízení, která měla s výkonem podnikatelské činnosti účastníka řízení přímou souvislost. Jednání fyzické osoby (obsluhy zemního stroje) je přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

## **V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

K námitce účastníka řízení, že neshledává ve svém postupu prací zanedbání povinností, když plynárenské zařízení nechal řádně vytyčit, provedl ručně kopané sondy a obvyklým způsobem odstraňoval konstrukci vozovky až po propust v 0,696 km, kde plynárenské zařízení nepředvídatelně vystoupalo z hloubky 90 cm nad propust s krytím pouhých 17 cm, a veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil, správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Protokol o vytyčení mimo jiné obsahoval informaci o tom, že přesné hloubkové uložení plynárenského zařízení nebylo stanoveno. Nedostatečná hloubka uložení plynárenského zařízení nezbavuje účastníka řízení

odpovědnosti za poškození takového plynárenského zařízení. Účastník řízení je společností s předmětem podnikání provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Jako profesionál, který ve stavebnictví podniká již od roku 1992, si měl být účastník řízení vědom toho, že veškeré činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je třeba provádět tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Skutečnost, že účastník řízení zaplatil veškeré náklady na opravu plynárenského zařízení, účastníka řízení nezbujuje odpovědnosti za přestupek.

Účastník řízení v zaslaném odporu nezpochybnil způsob vyměření pokuty s popisem v minulosti spáchaných deliktů. Domnívá se, že nasčítání správních deliktů by mělo být jmenovité a to na konkrétního zodpovědného stavbyvedoucího, kdy lze i pro něj efektivně řešit recidivu. Účastník řízení dále poznamenal, že správní delikty uvedené v příkazu nebyly v minulosti spáchány Oblastním závodem Pardubice. Správní orgán k tomuto uvádí, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, tedy opakované spáchání správních deliktů, je posuzováno v rámci účastníka řízení jako celku, nikoliv dle jednotlivých odštěpných závodů účastníka řízení, jelikož jednání fyzické osoby (obsluhy zemního stroje), kterým došlo k poškození plynárenského zařízení je přičitatelné účastníkovi řízení jako právnické osobě, a to dle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

K námitce účastníka řízení, že uložená výše pokuty je pro dotčenou oblast Pardubice vysoká a pro zaměstnance odpovědného za vedení stavby téměř likvidační, správní orgán uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Jak již výše správní orgán uvedl, jedná se o objektivní odpovědnost, tudíž i posuzování toho zda je pokuta likvidační a celkově majetkových poměrů se vztahuje na účastníka řízení jako celek, nikoliv na jeho organizační složku nebo snad dokonce na samotné zaměstnance.

## **V. V. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod. V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k úniku 962 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 27 minut, k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům nedošlo. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské

škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

## **V. VI. Odpovědnost za přestupek**

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V daném případě správní orgán neshledal, že by účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránil. Nedostatečná hloubka uložení plynárenského zařízení nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

## **VI. Uložení správního trestu**

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 4 správních deliktů a 1 přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání 2 správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 01186-3/2015-ERU ze dne 5. února 2015, který nabyl právní moci dne 17. února 2015, uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, dále 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 01089-3/2016-ERU ze dne 1. února 2016, který nabyl právní moci dne 11. února 2016, uložena pokuta ve výši 9 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, dále 1 správního deliktu (označeného jako přestupek) dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 08013-3/2018-ERU ze dne 11. září 2018, který nabyl právní moci dne 20. září 2018, uložena pokuta ve výši 70 000 Kč, a dále 1 přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 11439-4/2018-ERU ze dne 26. listopadu 2018, který nabyl právní moci dne 5. prosince 2018, uložena pokuta ve výši 17 000 Kč.

Výše uvedené poslední potrestání hodnotí správní orgán dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 24. října 2018, tj. ještě před tím, než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. 11439-4/2018-ERU ze dne 26. listopadu 2018 za jiné dřívější protiprávní jednání. Šlo o jednání, kterého se účastník řízení dopustil dne 18. dubna 2018, přičemž toto jednání bylo vzhledem ke skutečnostem, že účastník řízení měl v době provádění prací neplatné stanovisko správce plynárenského zařízení k provádění prací, a v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům, závažnější než jednání v nyní projednávané věci. Z toho důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.

Správní orgán oproti předchozímu potrestání, v němž dřívější potrestání účastníka řízení nebyla hodnocena jako přitěžující okolnost, v nyní posuzované věci všechna výše uvedená potrestání hodnotí jako přitěžující okolnost, což je v souladu se změnou správněprávní praxe Úřadu. Úřad k této změně přistoupil u účastníků řízení, kteří opakovaně porušují ustanovení energetického zákona.



Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení správnímu orgánu žádné informace o svých majetkových poměrech nesdělil. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. března 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 206 516 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 5 788 068 000 Kč.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení přitěžujících okolností, konkrétně, že se účastník řízení projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, a že se dopustil porušení ustanovení energetického zákona opakovaně, uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla uložena ve stejné výši jako v příkazu ze dne 24. října 2019, č. j. 09947-3/2019-ERU, neboť správní orgán neshledal žádný důvod pro její snížení. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Správní orgán závěrem poznamenává, že uložená pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a činí méně než 1% zákonného rozpětí výše pokuty. Pokuta v uložené výši tak není a nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existenci účastníka řízení, a nemá tedy likvidační charakter. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava