

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12375/2019-ERU
Č. j. 12375-8/2019-ERU

V Ostravě dne 3. září 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12375/2019-ERU s obviněným z přestupků, společností **PORR a.s.**, se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 - Strašnice, IČO: 430 05 560, ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“), a 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupků, společnost PORR a.s., se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 - Strašnice, IČO: 430 05 560 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání

- a) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 prováděl dne 5. listopadu 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Jablunkov, v ulici Alej míru, u budovy č. p. 478 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a dále
- b) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 prováděl dne 14. listopadu 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mořkov, v ulici Nádražní, u budovy č. p. 440 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky (přechodový kus ocel/IPE DN 32/DN 25), a dále
- c) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 prováděl dne 6. března 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Jihlava, v ulici 5. května, u budovy č. p. 3335, č. o. 22 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40, a dále

d) **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 prováděl dne 15. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Olomouc, v ulici Gorazdovo nám., u budovy č. p. 738, č. o. 13 zemní práce, při kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 110.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 ukládá **úhrnná pokuta ve výši 269 000 Kč (slovy: dvě stě šedesát devět tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34320.

Odůvodnění

Dne 5. listopadu 2018 došlo ve městě Jablunkov, v ulici Alej míru, u budovy č. p. 478 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení A“). Na základě této skutečnosti následně Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil kontrolu vedenou pod sp. zn. 09295/2019-ERU se společností Značky Morava, a.s., se sídlem Čsl. armády 1112/27a, Pod Cvilínem, 794 01 Krnov, IČO: 258 65 871 (dále jen „společnost Značky Morava, a.s.“), která prováděla zemní práce, při kterých k poškození plynárenského zařízení došlo. Během kontroly bylo zjištěno, že společnost Značky Morava, a.s. prováděla zemní práce na stavbě coby zhotovitel na základě smlouvy o dílo [redacted] s účastníkem řízení. Účastník řízení společnosti Značky Morava, a.s. nepředal staveniště a ujistil jí, že se v zájmovém prostoru stavby nenacházejí plynárenská zařízení.

Dne 27. září 2019 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození přechodového kusu středotlaké plynovodní přípojky ocel/IPE DN 32/ DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení B“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 12. listopadu 2019 Protokol o kontrole [redacted] č. j. 09577-9/2019-ERU. Dne 21. listopadu 2020 byly Úřadu doručeny námítky účastníka řízení proti tomuto protokolu o kontrole, které byly následně dne 16. prosince 2019 nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty jako nedůvodné.

Dne 23. ledna 2020 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení C“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 24. června 2020 Protokol o kontrole [redacted] č. j. 00779-11/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Dne 11. prosince 2019 bylo Úřadu doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, Obvodního oddělení Olomouc 3, [redacted] přestupku, kterého se měla dopustit fyzická osoba [redacted] (dále jen „pan [redacted]“), tím, že dne 15. října 2019

ve městě Olomouc, v ulici Gorazdovo nám., u budovy č. p. 738, č. o. 13 coby stavbyvedoucí byl zodpovědný za provádění zemních prací, při kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení D“). Tyto práce vykonával coby zaměstnanec účastníka řízení. O šetření tohoto podnětu je veden správní spis sp. zn. OSR-12375/2019-ERU.

Dne 11. prosince 2019 byly Úřadu doručeny podklady od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, ve věci poškození plynárenského zařízení D účastníkem řízení. O šetření tohoto podnětu byl veden správní spis sp. zn. 12362/2019-ERU.

Podle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených ve správním spise sp. zn. OSR-12375/2019-ERU, do nějž byly dne 12. srpna 2020 vloženy správní spis sp. zn. 12362/2019-ERU a kontrolní spis sp. zn. 09577/2019-ERU, dne 14. srpna 2020 byly vloženy kopie podkladů z kontrolního spisu sp. zn. 09295/2019-ERU a dne 26. srpna 2020 byl vložen kontrolní spis sp. zn. 00779/2020-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 09295/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 5. listopadu 2018 k poškození plynárenského zařízení A ve městě Jablunkov, v ulici Alej míru, u budovy č. p. 478 **prováděl zemním strojem zaměstnanec společnosti Značky Morava, a.s.**,
- společnost Značky Morava, a.s. prováděla zemní práce jako zhotovitel pro účastníka řízení na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 13. září 2018, stavenišť jí nebylo předáno,
- účastník řízení práce na stavbě prováděl jako zhotovitel pro právnickou osobu Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava – Přívoz, Doručovací číslo: 702 23, IČO: 000 95 711,
- dne 9. listopadu 2016 vydal správce plynárenského zařízení A ke stavbě **stanovisko** [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení A v terénu v místě jeho poškození,
- dle vyjádření společnosti Značky Morava, a.s. ze dne 3. července 2019 jí účastník řízení potvrdil, že nedojde ke kolizi s plynovodními sítěmi, protože se mělo jednat o instalaci nových zádržných systémů do původních směrových tras,
- plynárenské zařízení A bylo poškozeno při beranění svodidlových sloupků,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny společností Značky Morava, a.s., které tyto náklady následně proplatil účastník řízení,

- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 92 m³ plynu do ovzduší za dobu 150 minut a k **přerušení** dodávky plynu 6 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 3 hodin.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 09577/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 14. listopadu 2018 k poškození plynárenského zařízení B v obci Mořkov, v ulici Nádražní, u budovy č. p. 440 **prováděl zemním strojem zaměstnanec společnosti ALPINE Bau CZ a.s.**, se sídlem Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 026 04 795 (dále jen „zaniklá společnost“),
- zaniklá společnost prováděla zemní práce jako zhotovitel pro Obec Mořkov, se sídlem Horní 10, 742 72 Mořkov, IČO: 002 98 191, na základě smlouvy o dílo podepsané dne 29. srpna 2018, staveniště jí bylo předáno dne 8. října 2018,
- zaniklá společnost byla sloučena fúzí s účastníkem řízení,
- dne 17. ledna 2018 vydal správce plynárenského zařízení B ke stavbě **stanovisko** [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 24. září 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců,
- dle vyjádření účastníka řízení ze dne 14. října 2019 a vyjádření zaniklé společnosti ze dne 22. ledna 2019 k poškození plynárenského zařízení B došlo až po dokončení strojního výkopu, kdy probíhalo ruční dočišťování výkopu, přičemž vykopaný materiál byl nakládán na lžíci bagru. Při svém zvednutí lžíce bagru zavadila o okraj výkopu, což vedlo k poškození plynárenského zařízení B,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského B zařízení došlo k **úniku** 117 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 4,5 hodin,
- plynárenské zařízení B nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií** a v daném místě šikmě stoupalo z hloubky asi 80 cm do hloubky 60 cm.

V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 00779/2020-ERU** bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 6. března 2019 k poškození plynárenského zařízení C ve městě Jihlava, v ulici 5. května, u budovy č. p. 3335, č. o. 22 **prováděl zemním strojem zaměstnanec zaniklé společnosti**,
- zaniklá společnost prováděla zemní práce jako zhotovitel pro Statutární město Jihlava, se sídlem Masarykovo náměstí 97/1, 568 01 Jihlava, IČO: 002 86 010, na základě smlouvy o dílo [redacted] podepsané dne 1. června 2018, staveniště jí bylo předáno dne 8. června 2018,
- dne 5. května 2017 vydal správce plynárenského zařízení C ke stavbě **stanovisko** [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,

- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení C k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení C v terénu v místě jeho poškození,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **úniku** 802 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 2,5 hodin.

Ze správních spisů **sp. zn. 12375/2019-ERU a sp. zn. 12362/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 15. října 2019 k poškození plynárenského zařízení D ve městě Olomouc, v ulici Gorazdovo nám., u budovy č. p. 738, č. o. 13 **prováděl zemním strojem zaměstnanec fyzické osoby podnikající** [redacted] (dále jen „fyzická osoba podnikající [redacted]“),
- fyzická osoba podnikající [redacted] prováděla zemní práce jako zhotovitel pro účastníka řízení na základě objednávky [redacted] ze dne 1. března 2019, staveniště jí nebylo předáno,
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost SILNICE GROUP a.s., se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 622 42 105, na základě smlouvy o dílo [redacted] staveniště mu bylo předáno dne 10. září 2018,
- dne 17. ledna 2018 vydal správce plynárenského zařízení D ke stavbě **stanovisko** [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení D k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- **zaměstnanec fyzické osoby** [redacted] byl řízen stavbyvedoucím - panem [redacted] zaměstnancem účastníka řízení,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení D došlo k **úniku** 157 m³ plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k **přerušení** dodávky plynu 72 konečným zákazníkům (70 kategorie domácnost a 2 kategorie maloodběratel) po dobu 7 hodin.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 i energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále také jen „energetický zákon v obou zněních“) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona v příslušném znění. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v obou zněních. V obou případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.

V případě plynárenského zařízení A není pochyb, že to byl zaměstnanec společnosti Značky Morava, a.s., kdo způsobil poškození plynárenského zařízení A. Společnost Značky Morava, a.s. ale bourací práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a na základě

jeho tvrzení, že při těchto pracích nedojde ke kontaktu s plynovodními sítěmi. Jednání zaměstnance společnosti Značky Morava, a.s. je tedy podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníku řízení. Správní orgán má tedy za prokázané, že poškození plynárenského zařízení A je přičitatelné účastníkovi řízení.

V případě plynárenských zařízení B a C není pochyb, že jejich poškození způsobili zaměstnanci zaniklé společnosti. Jednání zaměstnance zaniklé společnosti je přičitatelné zaniklé společnosti, když zaměstnanec vykonával činnost pro zaniklou společnost a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené zaniklé společnosti [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Podle ust. § 33 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přechází odpovědnost právnické osoby za přešupek na jejího právního nástupce. Lze tak uzavřít, že poškození plynárenských zařízení B a C je přičitatelné účastníku řízení jakožto právnímu nástupci zaniklé společnosti.

V případě plynárenského zařízení D není pochyb, že to byl zaměstnanec fyzické osoby podnikající [redacted] kdo způsobil poškození plynárenského zařízení D. Zaměstnanec fyzické osoby podnikající [redacted] ale zemní práce prováděl pro účastníka řízení, na jeho staveništi a podle pokynů zaměstnance účastníka řízení (stavbyvedoucího pana [redacted]). Jednání zaměstnance fyzické osoby podnikající [redacted] je tak podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníku řízení.

U účastníka řízení nebyly ani v jednom případě naplněny liberační důvody podle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť účastník řízení (či zaniklá společnost coby právní předchůdce účastníka řízení) ve všech čtyřech projednávaných případech věděl, že činnost vykonává v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto práce prováděl zemním strojem (byť u plynárenského zařízení B k poškození došlo až při ručním dočišťování výkopu), což nnesvědčí o vynaložení maximální opatrnosti, aby porušení zákonné povinnosti zabránil. Plynárenská zařízení A, C a D navíc nebyla platně vytyčena. Plynárenské zařízení B nebylo uloženo v souladu s normami ČSN, to však účastníka řízení nezavazuje odpovědnosti za jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech čtyřech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v příslušném znění a byly tak naplněny formální znaky 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019. V případě všech čtyř plynárenských zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, a tedy k porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán má tudíž za to, že jednání účastníka řízení naplnila ve všech čtyřech případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a 2 přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázano, že se účastník řízení dopustil celkem čtyř přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal

dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejné skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze čtyř vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v obou zněních lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona v obou zněních pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání čtyř přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech čtyř přestupků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 15. října 2019, kdy poškozením plynárenského zařízení D došlo k odpojení dodávky plynu největšímu množství konečných zákazníků (72) a to i přesto, že množství uniklého plynu bylo menší než u plynárenského zařízení C (157 m³ oproti 802 m³) a jednalo se méně významné energetické zařízení než u plynárenského zařízení A (nízkotlaký plynovod oproti středotlakému).

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení řídil provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **157 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **72 konečným zákazníkům**,
- účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku **v souběhu s dalšími třemi přestupky**,
- účastník řízení již v minulosti **byl uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
 - příkazem č. j. 09257-3/2015-ERU ze dne 21. října 2015, který nabyl právní moci dne 30. října 2015, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, za což mu byla uložena pokuta 15 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 01522-3/2016-ERU ze dne 11. března 2016, který nabyl právní moci dne 23. března 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, za což mu byla uložena pokuta 40 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2019, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2019 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] a čistého obratu za účetní období [REDAKCE]. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava