

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09081/2017-ERU

V Praze dne 6. listopadu 2017

Č. j. 09081-3/2017-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-09081/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], adresa pro doručování [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

- I. **Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE]** adresa pro doručování [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v [REDAKCE], v přesně nezjištěné době v září roku 2016 provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v elektroměrovém rozvaděči odstranil plomby z elektroměrové desky umístěné v elektroměrovém rozvaděči a z přívodu hlavního jističe 3x 25 A vyvedl z každé fáze vodič mimo měřicí zařízení, kterým byla napájena elektrická trouba v kuchyni a splašková kanalizace, v důsledku čehož odebíral neměřenou elektřinu.
- II. Dle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů se účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34317.

## Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 53 zákona o přestupcích, bylo dne 11. srpna 2017 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, obvodního oddělení Český Brod (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku účastníka řízení.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisových materiálech Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Policii ČR dne 10. srpna 2017 oznámil pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics, a. s., že při kontrole odběrného místa v [REDAKCE] zjistil, že v elektroměrovém rozvaděči se nacházejí čtyři elektroměrové desky, tři elektroměrové desky slouží jako odběrné místo. Na jedné z těchto desek je řádně osazen elektroměr, druhá deska je řádně zplombována, třetí je rozplombována a z přívodu hlavního jističe 3x 25 A je vyveden z každé fáze neměřený vodič, který jde mimo elektroměr do nemovitosti účastníka řízení. Při kontrole spotřebičů se zjistilo, že neměřené napájení jde do kuchyně, kde napájí elektrickou troubu, a dále je z neměřené části napojena splašková kanalizace. Při spuštění spotřebičů byl na vedení mimo měřicí zařízení naměřen průtok proudu ve fázi L1 11 A, ve fázi L2 14 A a ve fázi L3 3,5 A.

Hlídka Policie ČR provedla na místě fotodokumentaci a vyslechla přítomného [REDAKCE], který uvedl, že v domě bydlí asi dva měsíce a není si vědom toho, že by došlo k nějakému zásahu do elektroinstalace. Na místě uvedl též pan [REDAKCE], syn účastníka řízení, že ani jemu není o manipulaci s elektroinstalací nic známo. Hlídka Policie ČR se telefonicky domluvila s účastníkem řízení, že se s Policií ČR spojí po návratu ze zaměstnání. Účastník řízení umožnil Policii ČR zaevidování spotřebičů.

Do úředního záznamu o podání vysvětlení ještě též den účastník řízení Policii ČR sdělil, že do elektroinstalace zasahoval asi před 7 lety, když rekonstruoval dům. Od té doby byl v domě několikrát technik společnosti ČEZ a nikdy se nezjistila žádná závada. Zjištění, že v domě docházelo k neoprávněnému odběru, ho překvapilo. Vyloučil, že by se neoprávněného zásahu na odběrném elektrickém zařízení dopustil jeho syn nebo jeho nájemník. K odběrnému místu dále uvedl, že není vedeno na něho samotného, ale na jeho kamaráda pana [REDAKCE], který ovšem v domě nebydlí. Platby za elektřinu hradí účastník řízení, a to převodem z účtu. Dále účastník řízení uvedl, že asi v měsíci září 2016 zrušil z finančních důvodů druhý elektroměr a sporák a čističku odpadních vod připojil ke stávajícímu elektroměru. Po tomto zapojení měl již doma technika, který mu sdělil, že je všechno zapojeno správně. Bližší údaje ke zmíněnému technikovi a k datu jeho návštěvy účastník řízení nesdělil a Policie ČR nezjišťovala.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky. S ohledem na znění přechodných ustanovení toho zákona uvedených v ust. § 112 dospěl správní orgán k závěru, že odpovědnost účastníka řízení je nezbytné posuzovat a případnou sankci ukládat podle zákonů účinných v době, kdy k jednání účastníka řízení došlo. Správní orgán proto posuzoval jednání účastníka řízení podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. května 2017 (dále jen „zákon o přestupcích“) a podle energetického zákona. Při posuzování zániku odpovědnosti účastníka řízení a z hlediska procesního pak postupoval správní orgán podle zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisu a z vyjádření účastníka řízení učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že účastník řízení přestupek spáchal z nedbalosti, neboť jeho úmyslem nebylo umožnit neoprávněný odběr elektřiny, ale z úsporných důvodů jeden elektroměr zrušit a elektroinstalaci připojit k elektroměru zbývajícimu. Avšak při zásahu na odběrném elektrickém zařízení účastník řízení musel násilně překonat úřední značky (plomby) a každému běžnému občanu je nebo by mělo být známo, že k porušení plomb je třeba si vyžádat souhlas provozovatele distribuční soustavy, neboť právě za účelem zamezení neschválených zásahů na zařízeních plomby umístěny jsou. Účastník řízení však předepsaným způsobem nepostupoval, o souhlas provozovatele distribučního zařízení nežádal. Vzhledem k výše uvedenému je tak zřejmé, že jednání účastníka řízení naplňuje znaky nevědomé nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl účastník řízení dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrném elektrickém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy. Tím, že v přesně nezjištěné době v září 2016 účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, a to od provozovatele distribuční

soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastníka řízení v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání účastníka řízení považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, sp. zn. 8 As 17/2007 - 135, nebo ze dne 14. prosince 2009, č. j. 5 As 104/2008 - 45) i ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům Tento společenský zájem je vyjádřen právě povinností před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení si vyžádat souhlas provozovatele distribuční soustavy. Účastník řízení povinnost zajistit souhlas provozovatele distribuční soustavy nerespektoval a zásah na odběrném elektrickém zařízení uskutečnil, a to tak, že elektroinstalaci části domu připojil na neměřenou část.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v řízení. V souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona o přestupcích přihlédl k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohytkám a k osobě pachatele.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž

účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného zákazníka). Účastník řízení přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, a to aniž by měl k provedení zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel provedl připojení mimo měřicí zařízení z nedbalosti, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti polehčující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné elektrické zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním účastníka řízení pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání účastníka řízení jako závažné.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Účastník řízení s Policií ČR spolupracoval a k zásahu na odběrném elektrickém zařízení se přiznal, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Správní orgán má zato, že účastník řízení si nebyl vědom toho, že připojení provedl mimo měřenou část elektroinstalace, zejména tak usuzuje z toho, že bez jakýchkoliv průtahů umožnil zadokumentování spotřebičů, a to i bez jeho přítomnosti. I když technik, uváděný účastníkem řízení jako osoba kontrolující připojení elektroinstalace, nebyl zjištěn, správní orgán se přiklání k názoru, že účastník řízení měl v úmyslu nějakým, i když možná ne tím nejlepším způsobem správnost připojení ověřit. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že účastník řízení se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení a nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení