

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09810/2020-ERU
Č. j. 09810-16/2020-ERU

V Ostravě dne 10. září 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09810/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ELQA HRADČANY s.r.o.**,
se sídlem Tišnovská 16, 666 03 Hradčany, IČO: 607 05 523,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost ELQA HRADČANY s.r.o., se sídlem Tišnovská 16, 666 03 Hradčany, IČO: 607 05 523 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 20. srpna 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Líšeň, v ulici Belcrediho, u budovy č. p./č. o. 1851/1a protlakem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 225.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

34 000 Kč (slovy: třicet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34221.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 09810/2020-ERU, který byl dne 27. dubna 2021 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09810/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. srpna 2020 k poškození nízkotlakého plynovodu IPE DN 225 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Líšeň, v ulici Belcrediho, u budovy č. p./č. o. 1851/1a, **protlakem** zaměstnanec **účastníka řízení** [REDACTED]
- dne 5. října 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko **nebylo** platné,
- dne 13. května 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již jeho vytyčení v terénu **nebylo** platné,
- z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 21. srpna 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení nebylo vytyčení jeho polohy v terénu patrné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost SEKV, spol. s r.o., se sídlem Hády 994/2b, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO: 449 63 858 (dále jen „objednatel“) na základě celoroční objednávky [REDACTED] ze dne 6. ledna 2020,
- dne 20. srpna 2020 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly objednatelem uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 2 213 m³** plynu do ovzduší za dobu 300 minut, ale **nebyla** přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření doručeném Úřadu dne 12. března 2021 mj. uvedl, že před zahájením protlaku objednatel ručně kopanou sondou odhalil plynárenské potrubí. Poloha plynárenského potrubí byla dále ověřena georadarem. Jednalo se ale o staré potrubí, funkční plynárenské zařízení se nacházelo asi 60 cm od sondy a bylo následně poškozeno při provádění protlaku. Protlak následkem toho nebyl dokončen ani fakturován objednateli.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení bez platného stanoviska správce plynárenského zařízení nebo platného vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Účastník řízení navíc nedodržel podmínky v již neplatném stanovisku, protože v bodě 8) stanoviska je uvedeno: „*V případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením činnosti provedeno úplné obnažení plynárenského zařízení*

a plynovodních přípojek v místě křížení na náklady stavebníka. V případě, že nebude tato podmínka dodržena, nesmí být použita bezvýkopová technologie.“ V témže stanovisku byl účastník řízení upozorněn na existenci neprovozovaných plynovodů v zájmovém prostoru stavby. Účastník řízení ale obnažil pouze toto neprovozované potrubí a domníval se, že jiné plynárenské zařízení se v prostoru protlaku nenachází.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **2 213 m³ plynu** do ovzduší.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- **Stanovisko** správce plynárenského zařízení již nebylo platné,
 - **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu již nebylo platné ani viditelné.
- [11] Správnímu orgánu je dále známo, že účastník řízení byl rozhodnutím č. j. 07709-8/2013-ERU ze dne 2. července 2013, které nabylo právní moci dne 18. července 2013, uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 12. listopadu 2011, za což mu byla uložena pokuta 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K tomuto rozhodnutí správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti. Správní orgán dále nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, protože se jednalo o protlak kabelů vedení NN a protlak jinak než strojně provádět nelze.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost ELQA HRADČANY s.r.o., se sídlem Tišnovská 16, 666 03 Hradčany,
IČO: 607 05 523