

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11219/2019-ERU

V Praze dne 17. září 2020

Č. j. 11219-24/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-11219/2019-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 27. srpna 2020 s obviněným z přestupku, kterým je společnost **ZEMSTE s.r.o.**, se sídlem Komenského 450, 270 51 Lužná, IČO: 019 02 075, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **ZEMSTE s.r.o.**, se sídlem Komenského 450, 270 51 Lužná, IČO: 019 02 075 (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že nesplnil povinnost stanovenou § 46 odst. 12 energetického zákona provádět v ochranném pásmu i mimo ně činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, když dne 7. září 2019 v obci Mšec, u domu č. p. 125, na hlavní silnici Revničov – Slaný, v postavení subdodavatele pro společnost Eltico s.r.o., IČO: 241 69 293, na akci „Mšec výstavba kanalizace a ČOV“, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a to podzemního kabelového vedení vysokého napětí mezi US_RA 309 a RA_2116 LAMŠEC, konkrétně kabelového vodiče AXEVCEY 120 (dále jen „energetické zařízení“), prováděl zemní práce za použití stavební mechanizace – bagru zn. Caterpillar, [REDAKCE], v jejichž důsledku došlo k poškození předmětného energetického zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34220.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů

ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34220.

Poučení

Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz podle § 150 odst. 1 správního řádu obsahovat odůvodnění.

Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“) v projednávané věci vycházel ze skutkově zjištěného stavu a důkazních prostředků shromážděných ve spisu sp. zn. OSR-11219/2019-ERU, jehož součástí je spisový materiál, tj. odevzdání věci k projednání přestupku, který byl Energetickému regulačnímu úřadu předán Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, Územním odborem Rakovník, Obvodním oddělením Nové Strašecí, společně se spisovým materiálem vedeným pod sp. zn. [REDAKCE]

Správní orgán konstatuje, že pokuta byla uložena ve výši, jak uvedeno ve výroku tohoto příkazu, po zvážení veškerých okolností projednávaného případu, s ohledem na obdržené vyjádření účastníka řízení, které však nemůže být posouzeno jako okolnosti zprošťující obviněného odpovědnosti za přestupek dle § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky; skutečnosti v něm uvedené a z něj vyplývající však byly správním orgánem posouzeny jako výrazně polehčující, stejně tak jako úhrada vzniklé škody a posouzení majetkových poměrů účastníka řízení.

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud byl proti příkazu podán odpor, nelze podle § 90 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky obviněnému v řízení uložit jiný druh správního trestu s výjimkou napomenutí nebo vyšší výměru správního trestu, než mu byly uloženy příkazem. To neplatí, pokud správní orgán v řízení změnil právní kvalifikaci skutku.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha