

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02378/2018-ERU

V Praze dne 17. září 2018

Č. j. 02378-9/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad, jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02378/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **KÁMEN Zbraslav, a.s.**, se sídlem Žitavského 1178, Zbraslav, 156 00 Praha 5, IČO: 018 20 460, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, společnost **KÁMEN Zbraslav, a.s.**, se sídlem Žitavského 1178, Zbraslav, 156 00 Praha 5, IČO: 018 20 460 (dále také „obviněný“ nebo „společnost KÁMEN Zbraslav, a.s.“), **se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 9. února 2017 v obci Želešice, okres Brno - venkov, v areálu Lomu Želešice provozoval těžební stavební stroj, kloubový dumper zvláště neopatrně, když řidič vozidla při couvání nalomil betonový podpěrný bod (sloup) č. ■ venkovního vedení ■ o napěťové hladině 22 kV, čímž došlo k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, neboť obviněný z přestupku nesplnil svou povinnost zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

**II.** Podle § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů se obviněnému za spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 16 000 Kč** (slovy: šestnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 34218.

## O d ů v o d n ě n í

Dne 7. března 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, příslušným provozovatelem elektrizační soustavy, společností E.ON Distribuce a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO: 280 85 400 (dále také „E.ON Distribuce a.s.“) podáno oznámení o cizím zásahu v ochranném pásmu, ke kterému mělo dojít tím, že dne 9. února 2017 kolem 10.00 hod. v obci Želešice, okres Brno - venkov, v areálu Lomu Želešice řídil zaměstnanec obviněného [REDAKCE] těžební stavební stroj, kloubový dumper v majetku obviněného zvláště neopatrně a při couvání narazil do betonového podpěrného sloupu č. [REDAKCE] venkovního vedení [REDAKCE] o napěťové hladině 22 kV elektrizační soustavy, který nalomil. Tímto jednáním byla způsobena škoda společnosti E.ON Distribuce a.s. ve výši [REDAKCE] Kč.

Z vyjádření zástupce společnosti E.ON Distribuce a.s. bylo zjištěno, že v důsledku poškození elektrizační soustavy došlo k přerušení dodávky elektřiny dne 9. února 2017 v době od 10.07 hod. do 16.01 hod. jednomu konečnému zákazníkovi, kterým byl samotný obviněný. Zástupce obviněného poškození oznámil na poruchovou linku a následně došlo k vypnutí dodávky elektrické energie. Nalomený a vyvrácený sloup byl vyměněn.

Vedoucí lomu, [REDAKCE] k předmětné události uvedl, že k poškození betonového sloupu č. [REDAKCE] došlo při pojezdu, respektive couvání těžebního stavebního stroje, který řídil zaměstnanec společnosti KÁMEN Zbraslav, a.s. [REDAKCE].

Poškozená společnost E.ON Distribuce, a.s. vyčíslila vzniklou škodu na [REDAKCE] Kč. Škoda byla uhrazena z pojistného plnění pojistné smlouvy uzavřené mezi společností KÁMEN Zbraslav, a.s. a Českou pojišťovnou a.s.

Po prostudování postoupeného spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že došlo k porušení ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona.

Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí obviněného, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem.

Správní orgán uvádí, že na základě zjištěných skutečností, není pochyb o tom, že za jednání pana [REDAKCE] odpovídá obviněný ve smyslu § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Trestáním obviněného ve správním řízení nejsou nijak dotčena jeho práva požadovat po svém zaměstnanci případnou náhradu způsobené škody.

Správní orgán se dále zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 9. února 2017 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl

účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 46 odst. 12 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení v ochranném pásmu a trestat tak lze pouze pachatele, který práce v ochranném pásmu prováděl. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo prostřednictvím svého zaměstnance prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit, či ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a povinnosti počínat si tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Obviněný věděl, že provádí činnost v bezprostřední blízkosti nadzemního elektrického vedení, avšak při manipulaci s těžebním stavebním strojem si počínal zvláště neopatrně. Není tedy pochyb o tom, že obviněný svou nedbalostí tuto povinnost porušil. Je tedy plně odpovědný za spáchaný přestupek a způsobenou škodu.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném, a spolehlivém provozu elektrizační soustavy a nepřerušovaném poskytování elektrické energie koncovým zákazníkům, a to i v tomto případě, kdy došlo k přerušení dodávky elektrické energie pouze samotnému obviněnému v areálu lomu. Tento účinek byl zohledněn ve vyšší uložené pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky [§ 91d odst. 1 energetického zákona] zprošťující

obviněného odpovědnosti za přešupek, tedy zda obviněný za přešupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přešupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídané situace, která by umožnila liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání přešupku.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přešupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

Za přešupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přešupky k povaze a závažnosti přešupku, okolnostem jeho spáchání, následkům, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele.

Obviněný přešupek spáchal svou nedbalostí, když manipuloval s těžebním strojem v blízkosti podpěrného bodu (sloupu) vedení vysokého napětí. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako mírně přitěžující.

Za okolnost polehčující lze považovat snahu obviněného tento zásah provozovateli distribuční soustavy ohlásit. Významnou okolností polehčující je také skutečnost, že došlo k přerušení dodávky elektřiny pouze jedinému koncovému zákazníkovi, a to samotnému obviněnému. Rovněž náhrada vzniklé škody poškozenému, tj. společnosti E.ON Distribuce a.s. je okolností polehčující.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Shora uvedené okolnosti měly zásadní vliv na určení výše udělené pokuty. Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací. Z účetní závěrky [2015] účastníka řízení (zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku) vyplývá, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro obviněného mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **P o u ě n í**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha