

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07535/2021-ERU  
Č. j. 07535-7/2021-ERU

V Ostravě dne 18. října 2021

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23 odst. 11 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07535/2021-ERU, zahájeném dne 13. září 2021 z moci úřední podle ust. § 90 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Energie s Rozumem, s.r.o.**,  
se sídlem Moravská 935, 282 01 Český Brod, IČO: 043 17 360,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Energie s Rozumem, s.r.o.**, se sídlem Moravská 935, 282 01 Český Brod, IČO: 043 17 360 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele**, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající **2 dílčími útoky** užil v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele a ust. § 4 odst. 3 věty druhé téhož zákona ve spojení s ust. písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu agresivní obchodní praxi, neboť požadoval po spotřebiteli [REDAKCE], odběrné místo elektřiny EAN [REDAKCE] a odběrné místo plynu EIC [REDAKCE], platby za sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, které mu účastník řízení v období od 22. prosince 2020 do 9. května 2021 dodal i přesto, že si je od něj spotřebitel neobjednal, a to prostřednictvím:

- a) faktury za sdružené služby dodávky elektřiny, daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 12. července 2021, kterou spotřebiteli vyúčtoval spotřebu elektřiny a související služby za období od 8. září 2020 do 9. května 2021,
- b) faktury za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE] ze dne 12. července 2021, kterou spotřebiteli vyúčtoval spotřebu plynu a související služby za období od 5. srpna 2020 do 9. května 2021.

### II.

Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele se účastníkovi řízení za spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ukládá **pokuta ve výši**

**85 000 Kč** (slovy: osmdesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34121.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34121.

### Odůvodnění

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) provedeného pod sp. zn. 03577/2021-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení zákazu užití agresivní obchodní praxe uvedené v ust. písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele tím, že po spotřebiteli požadoval platby za sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, které mu dodal i přesto, že si je spotřebitel od něj neobjednal.

#### II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 8. září 2021 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-07535/2021-ERU Záznamem č. j. 07535-2/2021-ERU spis šetření sp. zn. 03577/2021-ERU.
- [3] ERÚ vydal dne 13. září 2021 příkaz č. j. 07535-3/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal ERÚ účastníka řízení vinným ze spáchaní pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. ERÚ účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 85 000 Kč.
- [4] Dne 21. října 2021 byl ERÚ do datové schránky doručen odpor účastníka řízení proti příkazu (založeno pod č. j. 07535-4/2021-ERU, dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě, jeho podáním byl příkaz podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračuje. Účastník řízení v rámci podaného odporu vznesl námitky, které budou vypořádány v části „IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání“ tohoto rozhodnutí.
- [5] Dne 21. září 2021 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry“, č. j. 07535-5/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 21. září 2021. ERÚ účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [6] Dne 1. října 2021 byl ERÚ do datové schránky doručen přípis účastníka řízení ze dne 30. září 2021 označený jako „Vyjádření se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry – spis. zn. OSS-11147/2020-ERU“, č. j. 07535-6/2021-ERU, ve kterém účastník řízení vznesl námitku směřující k uložení pokutě, která bude vypořádána v rámci části „V. Uložení správního trestu“ tohoto rozhodnutí. V rámci uvedeného přípisu účastník řízení doložil Výpis z úvěrového účtu ze dne 31. srpna 2021, Rozvahu ke dni 30. září 2020 a Výkaz zisku a ztráty ke dni 30. září 2020.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti,

a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### III. Popis skutkového stavu

- [8] ERÚ bylo zjištěno, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve veřejném rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 245821.
- [9] Správním orgánem bylo dále zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141533542 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne 28. října 2015 a licence na obchod s plynem č. 241533543 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti dne 28. října 2015.
- [10] Dne 4. prosince 2018 uzavřela zákaznice ██████████ pod svým dřívějším příjmením ██████████ (dále jen „zákaznice“) s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny (odběrné místo elektřiny EAN ██████████) a smlouvu o sdružených službách dodávky plynu (odběrné místo plynu EIC ██████████). Obě smlouvy byly uzavřeny na dobu 24 měsíců ode dne jejich účinnosti (datum zahájení dodávky) s automatickou prolongací o dobu, na kterou byly sjednány.
- [11] Ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny i plynu mj. vyplývá, že *„Písemná Smlouva uzavřená na dobu určitou končí uplynutím sjednané doby za předpokladu, že jedna ze smluvních stran doručí druhé smluvní straně nejpozději tři měsíce před uplynutím doby platnosti písemné oznámení o tom, že trvá na ukončení smluvního vztahu; v opačném případě se Smlouva automaticky prodlužuje (prolongace), bez nutnosti uzavírat dodatek ke Smlouvě, o dobu, na kterou byla uzavřena, za ceny platné v čase dodávky dle aktuálního Ceníku Dodavatele.“*
- [12] Z výpisu z informačního systému operátora trhu společnosti OTE, a.s., IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“), vyplývá, že účastník řízení zahájil dodávku elektřiny a plynu do předmětných odběrných míst zákaznice dne 21. prosince 2018.
- [13] Dne 14. července 2020 doručila zákaznice účastníkovi řízení e-mail, ve kterém mj. požadovala nepokračování smluvních vztahů na dodávku energií (elektřiny a plynu). Zákaznice konkrétně uvedla: *„Dobrý den, prosím o informaci, ke kterému datu nám končí smlouvy na energie? Nepřeji si nadále prolongovat tyto smlouvy na dalších 24. měsíců“*.
- [14] Dne 15. července 2020 zaslal účastník řízení zákaznici e-mail, ve kterém zákaznici vyrozuměl o datu výročí smlouvy (20. prosince 2020) s tím, že je potřeba zaslat řádnou výpověď k uvedenému datu.
- [15] Dne 10. listopadu 2020 a 23. listopadu 2020 zaslala zákaznice účastníkovi řízení urgenci týkající se nezaslaného vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny a plynu.
- [16] Dne 1. prosince 2020 zaslala zákaznice účastníkovi řízení e-mail jehož přílohou byla naskenovaná výpověď smluv. Účastník řízení výpověď smluv neakceptoval z důvodu nesplnění výpovědní lhůty podle Všeobecných obchodních podmínek ani smlouvy (nedodržení lhůty pro zaslání oznámení o ukončení smluvního vztahu nejpozději tři měsíce před uplynutím doby platnosti smlouvy).
- [17] Dne 14. prosince 2020 podala zákaznice na ERÚ na oddělení sporných a schvalovacích řízení návrh na zahájení řízení na základě kterého se domáhala určení, zda právní vztahy mezi ní a účastníkem řízení založené smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouvou o sdružených službách dodávky plynu zanikly na základě oznámení o neprodloužení smluv. Oddělení sporných a schvalovacích řízení v dané věci rozhodlo, že právní vztahy mezi zákaznicí a účastníkem řízení založené dotčenými smlouvami zanikly ke dni 21. prosince 2020 (rozhodnutí ERÚ č. j. 11147-13/2020-ERU ze dne 19. března 2021).

- [18] Z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplývá, že účastník řízení dodával elektřinu do odběrného místa EAN [REDACTED] a plyn do odběrného místa EIC [REDACTED] v období od 21. prosince 2018 do 9. května 2021.
- [19] Za sdružené služby dodávky elektřiny do odběrného místa EAN [REDACTED] za období od 8. září 2020 do 9. května 2021 vystavil účastník řízení dne 12. července 2021 zákaznici fakturu – daňový doklad č. [REDACTED], kterým požadoval úhradu částky ve výši [REDACTED] Kč včetně DPH, přijaté zálohy [REDACTED] Kč včetně DPH, tím pádem rozdíl (přeplatek) činil [REDACTED] Kč včetně DPH.
- [20] Za sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDACTED] za období od 5. srpna 2020 do 9. května 2021 vystavil účastník řízení dne 12. července 2021 zákaznici fakturu – daňový doklad č. [REDACTED], kterým požadoval úhradu částky ve výši [REDACTED] Kč včetně DPH, přijaté zálohy [REDACTED] Kč včetně DPH, tím pádem rozdíl (přeplatek) činil [REDACTED] Kč včetně DPH.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [21] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [22] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [23] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o ochraně spotřebitele.
- [24] Zákon o odpovědnosti za přestupky ani zákon o ochraně spotřebitele nebyly v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizovány. Správní orgán proto postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [25] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [26] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [27] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.
- [28] Podle písm. f) přílohy č. 2 zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud prodávající požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoli si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.

- [29] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [30] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [31] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [32] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázaná dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nespĺňuje kritéria žádná ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [33] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [34] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licencí na obchod s elektřinou a plynem, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny a plynu, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkovi elektřinu a plyn, ale také mu zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny a plynu a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkovi vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.

- [35] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno, že zákaznice je nepodnikající fyzickou osobou, která nejednala v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání. Uvedené vyplývá z obsahu smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a plynu, ve kterých není uvedeno IČO zákaznice, nýbrž její datum narození. Zákaznice tak naplňuje definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [36] Ve správním řízení bylo zjištěno, že dne 14. července 2020 zaslala zákaznice účastníkovi řízení ve vztahu k odběrným místům elektřiny (EAN [REDAKCE]) a plynu (EIC [REDAKCE]) e-mail, ve kterém mj. uvedla, že si nepřeje nadále prolongovat smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouvu o sdružených službách dodávky plynu uzavřené na dobu určitou s automatickým prodloužováním jejich platnosti o dalších 24 měsíců. Z právního jednání učiněného zákaznicí jednoznačně vyplývá projev vůle zákaznice neprodlužovat smluvní vztahy založené smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouvou o sdružených službách dodávky plynu o další dobu 24 měsíců.
- [37] Oznámení o ukončení předmětných smluv zaslala zákaznice v souladu s ujednáním smluv písemně ve lhůtě nejpozději 3 měsíce před uplynutím doby trvání smluvního vztahu. Zákaznice tak projevila včas vůli na tom, aby obě smlouvy s účastníkem řízení nebyly automaticky prolongovány. Správní orgán má za to, že zde nebyl dán žádný věcný důvod pro další prodloužení uvedených smluv, když zákaznice učinila dne 14. července 2020 nesouhlasný projev vůle k automatickému prodloužení stávajících smluv a účastník řízení tak měl ukončit smluvní vztahy mezi jím a zákaznicí, a to k datu dle sjednaných smluvních podmínek (uplynutím doby, tj. 24 měsíců ode dne jejich účinnosti).
- [38] Právní vztahy mezi účastníkem řízení a zákaznicí založené smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 4. prosince 2018 pro odběrné místo EAN [REDAKCE] a smlouvou o sdružených službách dodávky plynu z téhož dne pro odběrné místo EIC [REDAKCE] zanikly uplynutím doby na kterou byly sjednány, a to ke dni 21. prosince 2020.
- [39] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení realizoval dodávky elektřiny do odběrného místa EAN [REDAKCE] a dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE] i po 21. prosinci 2020 (konkrétně do 9. května 2021), aniž by měl se zákaznicí uzavřenou smlouvu, jejímž předmětem by byla dodávka elektřiny a plynu do odběrných míst zákaznice.
- [40] Za dodávku elektřiny do odběrného místa EAN [REDAKCE] zákaznice požadoval účastník řízení po zákaznici za období od 22. prosince 2020 do 9. května 2021 platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 12. července 2021 vystavené za období od 8. září 2020 do 9. května 2021.
- [41] Za dodávku plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE] zákaznice požadoval účastník řízení po zákaznici za období od 22. prosince 2020 do 9. května 2021 platbu, a to prostřednictvím faktury (daňového dokladu) č. [REDAKCE] ze dne 12. července 2021 vystavené za období od 5. srpna 2020 do 9. května 2021.
- [42] Účastník řízení tedy po zákaznici požadoval platbu za sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, které jí dodal, ačkoliv si je daná zákaznice u účastníka řízení neobjednala.
- [43] Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsané jednání účastníka řízení je obchodní praktikou vůči spotřebiteli ve smyslu ust. článku 2 písm. d) směrnice o nekalých obchodních praktikách, neboť se jedná o jednání ze strany obchodníka přímo související s prodejem a dodáním produktu spotřebiteli.
- [44] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil ke zjišťování, zda je popsaná obchodní praktika účastníka řízení zakázána podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách. Nejprve vyhodnocoval, zda uvedená obchodní

praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele.

- [45] Podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele je nekalou obchodní praktikou za všech okolností praktika uvedená v příloze č. 1 a příloze č. 2 k tomuto zákonu. Podle písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za agresivní, pokud podnikatel požaduje na spotřebiteli okamžitou nebo odloženou platbu za výrobky nebo služby, které mu dodal, ačkoliv si je spotřebitel neobjednal nebo požaduje vrácení či uschování nevyžádaných výrobků, nejedná-li se o náhradní dodávku podle předem uzavřené smlouvy.
- [46] Vzhledem k tomu, že bylo v rámci správního řízení prokázáno, že účastník řízení v postavení prodávajícího požadoval po zákaznici jako spotřebitelce platbu za sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, které jí účastník řízení dodal, ačkoliv si je daná spotřebitelka neobjednala, dospěl správní orgán k závěru, že popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu.
- [47] Jelikož správní orgán dospěl k závěru, že se jedná o agresivní obchodní praktiku podle ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k témuž zákonu, nezabýval se již tím, zda popsaná obchodní praktika je také zakázána podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, či zda naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [48] Co se týče doby, po kterou měl účastník řízení poskytovat zákaznici sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, aniž by si je u něj objednala, a za něž následně požadoval úhradu, tak je nesporné, že účastník řízení započal s nevyžádanými dodávkami elektřiny a plynu (resp. s poskytováním sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu bez uzavření smlouvy) dne 22. prosince 2020 a pokračoval v nich do 9. května 2021.
- [49] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto prodávající užil vůči zákaznici, jako spotřebitelce, agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 4 odst. 3 věty druhé zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s písm. f) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele (požadováním platby za sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, které si zákaznice neobjednala, a to současně bez uzavřené smlouvy), čímž porušil zákaz užití nekalých obchodních praktik stanovený ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [50] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik a naplnil tak formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.
- [51] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujícího přestupku správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [52] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 2 dílčí útoky – skutky spočívají v užití agresivní obchodní praktiky vůči zákaznici (spotřebiteli) požadováním platby za sdružené služby dodávky elektřiny a plynu, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem ve snaze obdržet platbu za neobjednané plnění, (iii) tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, (iv) tyto dílčí

útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. požadováním plateb prostřednictvím daňového dokladu, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (vystavení daňových dokladů ve stejný den), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na ochraně práv spotřebitele).

- [53] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, když účastník řízení vůči zákaznici porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [54] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [55] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.
- [56] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákaznici (spotřebitelce) dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [57] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkaný přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.
- [58] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.
- [59] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsáním skutkem dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [60] Účastník řízení v rámci podaného odporu ze dne 20. září 2021 namítal, že e-mailovou komunikací zákaznice ze dne 14. července 2020 považoval jako obecný dotaz na možnost ukončení smlouvy, nikoliv jako výpověď. Správní orgán považuje uvedenou námitku za nedůvodnou. Správní orgán má za to, že právní jednání zákaznice učiněné prostřednictvím zaslání e-mailu ze dne 14. července 2020 nelze považovat za obecný dotaz, jelikož z obsahu předmětného e-mailu jednoznačně vyplývá, že zákaznice srozumitelně projevila vůli stávající smlouvy dále neprodlužovat, tedy vyslovila vůli závazkový vztah ukončit ke dni možného ukončení obou smluv (uplynutím doby, tj. 24 měsíců ode dne jejich účinnosti). Účastník řízení tak věděl o úmyslu dotčené zákaznice obě smlouvy ukončit, jakož i věděl ke kterému datu jednotlivé smlouvy mají být ukončeny, když v e-mailu ze dne 15. července 2020 zákaznici vyrozuměl o datu výročí smlouvy. Účastník řízení tak měl na základě zaslání e-mailu ze dne



14. července 2020 právní vztahy mezi jím a zákaznicí založené smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ukončit, a to k datu dle sjednaných smluvních podmínek, tj. ke dni 21. prosince 2020.

- [61] Účastník řízení v rámci podaného odporu dále namítal, že dokud nebylo ERÚ oddělením sporných a schvalovacích řízení ve věci určení, zda právní vztahy mezi jím a zákaznicí zanikly rozhodnuto, tak zákaznice i účastník řízení trvali na svých argumentech. Správní orgán považuje i tuto námitku za nedůvodnou. Podání návrhu na určení, zda právní vztahy mezi zákaznicí a účastníkem řízení zanikly, bylo až následným jednáním zákaznice v reakci na to, že účastník řízení právní následky právního jednání učiněného zákaznicí dne 14. července 2020 zasláním oznámení o neprodloužení stávajících smluv na dalších 24 měsících neakceptoval.
- [62] Námitku účastníka řízení, že po rozhodnutí ERÚ oddělení sporných a schvalovacích řízení komunikoval se zákaznicí, kdy část e-mailové komunikace v rámci podaného odporu doložil a dále, že v souvislosti s dohodou zákaznice s novým dodavatelem byly dodávky elektřiny a plynu do odběrného místa zákaznice ukončeny ke dni 9. května 2021, správní orgán neshledal jako důvodnou. Uvedené skutečnosti nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za vytýkané jednání. Účastník řízení i přesto, že mu zákaznice dne 14. července 2020 oznámila, že si nepřeje prolongovat obě smlouvy o dalších 24 měsících, smluvní vztah neukončil a pokračoval v nevyžádaných dodávkách elektřiny a plynu, za které následně po zákaznici požadoval úhradu. Správní orgán má za to, že za nastalý protiprávní stav (požadavek úhrady za nevyžádané dodávky energií) odpovídá účastník řízení, když k vzniklému protiprávnímu stavu došlo nezákonným jednáním právě účastníka řízení (vystavením vyúčtování za služby, které si spotřebitelka neobjednala).

## V. Uložení správního trestu

- [63] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [64] Jelikož zákon o ochraně spotřebitele neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [65] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [66] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.
- [67] Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do 5 000 000 Kč.
- [68] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

- [69] Správní orgán s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje obecně klamání zákazníků na trhu s energiemi za velmi závažné, neboť tento trh vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením spotřebitelů (zákazníků) vůči dodavatelům. Popsané protiprávní jednání účastníka řízení je správním orgánem vnímáno jako zneužití tohoto značně nerovného postavení ze strany účastníka řízení. Pokud by k takovým praktikám ze strany dodavatelů docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatele, nikoliv na svobodné vůli spotřebitele v postavení zákazníka.
- [70] Přestože účastník řízení spáchal pokračující přestupek pouze dvěma dílčími útoky, kdy se samozřejmě jedná o nejmenší počet dílčích útoků v případech, které je možno vyhodnotit jako pokračování v přestupku, považuje správní orgán i tuto skutečnost za závažnost přestupku zvyšující ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož spáchání projednávaného pokračujícího přestupku mělo dva následky (vystavení dvou vyúčtování za nevyžádané dodávky energií), od čehož nelze při hodnocení závažnosti přestupku odhlédnout.
- [71] Jako okolnost závažnost přestupku zvyšující hodnotil správní orgán tu skutečnost, že nevyžádané plnění trvalo více jak 4 měsíce.
- [72] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti ERÚ poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [73] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [74] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [75] Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [76] Účastník řízení v rámci podání ze dne 30. září 2021 doložil Rozvahu a Výkaz zisku a ztráty ke dni 30. září 2020 a výpis z úvěrového účtu ke dni 31. srpna 2021. Správní orgán z uvedených podkladů zjistil, že účastník řízení dosáhl tržeb za prodej zboží ve výši ██████████ Kč (v předchozím účetním období ██████████ Kč) a výsledku hospodaření za účetní období ve výši ██████████ Kč (v předchozím účetním období ██████████ Kč), přičemž čistý obrát za účetní období činil ██████████ Kč (v předchozím účetním období ██████████ Kč). Z výpisu úvěrového účtu ke dni 31. srpna 2021 vyplývá konečný zůstatek ve výši ██████████ Kč.
- [77] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta

musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

- [78] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranici zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [79] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014 – 85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by bez dalšího, že každá uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [80] Účastník řízení v rámci podání ze dne 30. září 2021 mj. uvedl, že vzhledem k aktuální situaci na trhu, která díky rostoucím cenám komodit dostává do finančních problémů i subjekty výrazně větší, než je on sám, je pro něj vyměřená pokuta nejspíše ne likvidační, ale může omezit jeho fungování. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že uložená pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí výše pokuty. Pokuta v uložené výši i vzhledem k obratu a tržbám za prodej zboží, které účastník řízení za účetní období dosáhl, tak není a nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existenci účastníka řízení.
- [81] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla uložena ve stejné výši jako v příkazu ze dne 13. září 2021, č. j. 07535-3/2021-ERU, neboť správní orgán neshledal žádný důvod pro její snížení. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobou i s ohledem na výše uvedené majetkové poměry likvidační.
- [82] S odkazem na us. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.
- [83] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o ochraně spotřebitele. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložena ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 5 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [84] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: Energie s Rozumem, s.r.o.