

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09146/2019-ERU

V Ostravě dne 14. října 2019

Č. j. 09146-4/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09146/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona,** kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8, písm. d) energetického zákona dne 8. května 2019 v 05:56 hod. odstavil na manipulační ploše v ochranném pásmu distribuční trafostanice „TS č. 1215 Černého“ v obci Brno, části Bystrc, v ulici Kuršova, u budovy č. p./č. or. 996/32 na pozemku parc. č. 6488/2, motorové vozidlo značky Alfa Romeo, [REDAKCE], a tím porušil zákaz provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k tomuto zařízení.

II. Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34119.

Odůvodnění

Dne 4. září 2019 byl Energetickému regulačnímu úřadu postoupen usnesením Statutárního města Brno, Městské části Brno - Bystrc ze dne 3. září 2019, č. j. [REDAKCE] k projednání přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl dopustit [REDAKCE]

██████████, narozen ██████████, bytem ██████████, tak, že dne 8. května 2019 v 05:56 hod. odstavil na manipulační ploše v ochranném pásmu distribuční trafostanice „TS č. 1215 Černého“ v obci Brno, části Bystrc, v ulici Kuršova, u budovy č. p./č. or. 996/32 na pozemku parc. č. 6488/2, motorové vozidlo značky Alfa Romeo, ██████████.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09146/2019-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisu Statutárního města Brno, Městské části Brno - Bystrc sp. zn. ██████████ bylo zjištěno, že:

- dne 8. května 2019 účastník řízení odstavil na manipulační ploše v ochranném pásmu distribuční trafostanice „TS č. 1215 Černého“ v obci Brno, části Bystrc, v ulici Kuršova, u budovy č. p./č. or. 996/32 na pozemku parc. č. 6488/2, motorové vozidlo značky Alfa Romeo, RZ ██████████, což je zřejmé z fotodokumentace založené ve spise.

Ze zprávy společnosti E.ON Distribuce, a.s. se sídlem F.A Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 280 85 400, ze dne 14. srpna 2019 správní orgán zjistil, že trafostanice „TS č. 1215 Černého“ v obci Brno, části Bystrc, v ulici Kuršova, u budovy č. p./č. or. 996/32 na pozemku parc. č. 6488/2 je v jejím majetku a byla dána do provozu dne 5. listopadu 1978. V případě vzniku poruchy nebo havárie na elektrickém zařízení, mohlo dojít k ohrožení spolehlivosti, bezpečnosti provozu a kvality dodávky elektrické energie. Řešení poruchových situací je podmíněno rychlou manipulací a případnou opravou či výměnou technologie (rozvaděče, transformátoru) v trafostanicích. Vozidla odstavená v ochranném pásmu trafostanic omezují nebo přímo znemožňují přístup servisních vozidel a mechanismů a ztěžují obslužnost a manipulaci při odstraňování poruch, havárií, oprav, údržby a měření.

Podle § 30 odst. 1 zákona č. 79/1957 Sb., o výrobě, rozvodu a spotřebě elektřiny (elektrizační zákon), energetická díla se chrání ochrannými pásmy. V nich jsou v rozsahu stanoveném prováděcími předpisy zakázány nebo omezeny stavby, zařízení, úpravy povrchu a porosty, které by ohrožovaly energetická díla a jejich plynulý a bezpečný provoz. Stejným způsobem mohou být zakázány nebo omezeny některé činnosti v ochranných pásmech nebo v jejich blízkosti.

Podle § 6 odst. 2 vládního nařízení č. 80/1957 Sb., kterým se provádí zákon č. 79/1957 Sb., o výrobě, rozvodu a spotřebě elektřiny (elektrizační zákon), ochranné pásmo stanic je vymezeno svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti 30 metrů kolmo na oplocenou nebo obezděnou hranici objektu stanice.

Ve smyslu ust. § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu nelze dovodit, že by účastník řízení jednal úmyslně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k energetickému zařízení.

V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který dne 8. května 2019 odstavil na manipulační ploše v ochranném pásmu distribuční trafostanice „TS č. 1215 Černého“ v obci Brno, části Bystrc, v ulici Kuršova, u budovy č. p./č. or. 996/32 na pozemku parc. č. 6488/2, motorové vozidlo značky Alfa Romeo, RZ [REDAKCE], jehož je provozovatelem. Touto činností účastník řízení uvedeného dne v 05:56 hod. znemožňoval přístup k označené trafostanici, tedy energetickému zařízení, tedy porušil zákaz uvedený v ust. § 46 odst. 8 písm. d) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Účastník řízení se protiprávního jednání dopustil nevědomou nedbalostí, neboť o existenci ochranného pásma energetického zařízení v místě odstavení motorového vozidla vzhledem k popsaným okolnostem vědět měl a mohl.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu energetického zařízení a na kvalitě dodávky elektrické energie, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k znemožnění přístupu k výše uvedenému energetickému zařízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k polehčujícím okolnostem a k tomu, zda a jakým způsobem byl účastník řízení pro totéž protiprávní jednání potrestán v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkové sféry účastníka řízení a zároveň plnila jak represivní tak preventivní funkci.

Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava