

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11428/2017-ERU

V Praze dne 31. října 2017

Č. j. 11428-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11428/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se z nedbalosti dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona prováděl dne 12. října 2016 ve Velkém Újezdu, u domu č. p. [REDAKCE], v rámci realizace stavby „Zbudování parkovací plochy před objektem k bydlení Velký Újezd, [REDAKCE]“, v ochranném pásmu středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení“) bez písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, kterým je společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“), při rekonstrukci základů opěrné zídky prostřednictvím ručního nástroje (krumpáče) zemní práce spočívající v odkrývání základového pásu, a tedy prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení tuto činnost, aniž by mu právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu udělila písemný souhlas se zemními pracemi v ochranném pásmu.

II. Dle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 34017.

Odůvodnění

Dne 19. dubna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 25. července 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04411-15/2017-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp.zn. 04411/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 31. října 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce během realizace stavby „Zbudování parkovací plochy před objektem k bydlení Velký Újezd, [REDAKCE]“ prováděl účastník řízení jako bezplatnou výpomoc pro pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], při rekonstrukci parkovací plochy před jeho domem.

Dle sdělení Úřadu městyse Velký Újezd, stavebního úřadu ze dne 9. září 2016, č. j. [REDAKCE] nevyžadovala stavba „Zbudování parkovací plochy před objektem k bydlení Velký Újezd, [REDAKCE]“ stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu.

Z podkladů shromážděných během kontroly vyplývá, že dne 12. října 2016 došlo ve Velkém Újezdu, u domu č. p. [REDAKCE] k poškození plynárenského zařízení. K okolnostem vzniku poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení bylo poškozeno během rekonstrukce plochy pro parkování před domem pana [REDAKCE], při opravě základů opěrné zídky. Účastník řízení nejprve za pomoci ručního nástroje (krumpáče) plynárenské zařízení v místě rekonstrukce obnažil, aby mohl provést očištění základových pasů opěrné zídky. Jelikož bylo plynárenské zařízení dle názoru účastníka řízení v tomto místě uloženo neodborně a nesplňovalo technické normy, chtěl jej účastník řízení po provedení stavebních prací před záhozem nejprve opatřit ochrannou trubkou, řádným pískovým obsypem a výstražnou fólií. K poškození plynárenského zařízení došlo při pokusu o vyjmutí betonového bloku, který byl v bezprostředním kontaktu s plynárenským zařízením, z výkopu pomocí krumpáče. V místě uložení plynárenského zařízení byla však zemina značně kamenitá. Následkem tlaku na plynárenské zařízení, který vznikl při pokusu o vyjmutí betonového bloku z výkopu, způsobil některý z ostrých kamenů nacházejících se v daném místě malou trhlinu ve stěně plynárenského zařízení.

Ihned po vzniku poškození účastník řízení učinil opatření k zabránění úniku plynu. Plynárenské zařízení přestříhl v celém průřezu mechanickými nůžkami a zaslepil jej uc pávkou.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 12. října 2016 byla v důsledku vzniklého poškození přerušena dodávka zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi po dobu dvou hodin. Dle protokolu o úniku

plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ████████ došlo k úniku 36 m³ plynu. Únik trval pět minut.

Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení vyplývá, že před zahájením zemních prací nebylo požádáno o stanovisko provozovatele distribuční soustavy k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby, a provozovatel distribuční soustavy neudělil k této činnosti souhlas ani nestanovil podmínky pro její provádění.

Účastník řízení během prováděné kontroly ve svém vyjádření ze dne 1. června 2017 nazvaném „Dodatek k zápisu z jednání v rámci kontroly ERÚ ze dne 4.5.2017“, které bylo Úřadu doručeno jako příloha emailové zprávy zde dne 2. června 2017, uvedl, že se v podstatě celý svůj život věnuje oboru stavebních činností na různých úrovních a během své profesní kariéry prováděl nejrozumnější spektrum stavebních prací. O vytyčení průběhu trasy plynárenského zařízení v terénu ani o žádnou dokumentaci účastník řízení provozovatele distribuční soustavy nepožádal, jelikož na základě dokumentace poskytnuté stavebníkem měl dle svého názoru k dispozici veškeré aktuální informace o poloze plynárenského zařízení.

Pan ████████ ve svém vyjádření ze dne 7. června 2017 nazvaném „Poskytnutí informací“ uvedl, že mu byla známa poloha plynárenského zařízení, neboť na základě dokumentace inženýrských sítí rodinného domu, bylo zřejmé, kde se jednotlivé sítě nachází. Tyto informace byly poskytnuty i účastníkovi řízení.

Veškeré požadované náklady vzniklé poškozením plynárenského zařízení uhradil účastník řízení provozovateli distribuční soustavy dne 13. prosince 2016.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky. S ohledem na znění přechodných ustanovení toho zákona uvedených v ust. § 112 dospěl správní orgán k závěru, že odpovědnost účastníka řízení je nezbytné posuzovat a případnou sankci ukládat podle zákonů účinných v době, kdy k jednání účastníka řízení došlo. Správní orgán proto posuzoval jednání účastníka řízení podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. května 2017 (dále jen „zákon o přestupcích“) a podle energetického zákona. Při posuzování zániku odpovědnosti účastníka řízení a z hlediska procesního pak postupoval správní orgán podle zákona o odpovědnosti za přestupky.

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že se rozhodl nekontaktovat provozovatele distribuční soustavy s žádostí o vytyčení průběhu trasy plynárenského zařízení v terénu ani jej nepožádal o poskytnutí dokumentace k dotčenému plynárenskému zařízení. Účastník řízení

takto postupoval proto, že byl přesvědčen, že má k dispozici všechny potřebné informace o poloze plynárenského zařízení, a tudíž, že nic nebrání tomu, aby zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení zahájil.

Z vyjádření účastníka řízení však nevyplývá, že by účastník řízení jednal úmyslně, tedy, že chtěl provést zemní práce v ochranném pásmu zařízení plynárenského zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Účastník řízení, jak sám uvedl, je dlouholetým profesionálem v oboru stavebnictví a má zkušenosti s prováděním různých stavebních činností.

Účastníkovi řízení by proto mělo být známo, že je věcí toho, kdo hodlá provádět jakoukoliv stavební činnost, včetně zemních prací, aby si nejen zjistil, zda při jeho činnosti může dojít ke střetu se zařízeními technické infrastruktury, ale také, aby požádal jejího vlastníka o poskytnutí údaje o její poloze, o stanovení podmínek její ochrany a o další údaje nezbytné pro provádění stavební činnosti. (Viz ust. § 161 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.)

Účastníkovi řízení také mělo být jako osobě dlouhodobě se zabývajícím oborem stavebnictví známo, že zákonem jsou stanoveny tomu, kdo chce v blízkosti energetických zařízení provádět činnosti, které mohou tato zařízení ohrozit nebo poškodit, určité povinnosti. Mezi tyto povinnosti, jak lze dovodit ze znění ust. § 68 odst. 3 a 4 energetického zákona, patří také povinnost vyžádat si souhlas s prováděním zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

I kdyby účastník řízení o těchto zákonných povinnostech nevěděl, nic to nemění na tom, že o nich vědět mohl a měl. Je totiž potřeba poukázat na to, že platí obecná zásada *ignorantia legis neminem excusat*, tedy neznalost práva neomlouvá. V posuzovaném případě se uplatní tato zásada tím spíše, že se jedná v podstatě o běžné zákonné povinnosti, které se dotýkají téměř každé činnosti prováděné v blízkosti v podstatě jakéhokoliv typu technické infrastruktury. Nejedná se tedy o pravidla natolik výjimečná, aby je bylo možno považovat za natolik specifická a náročná na interpretaci, že jsou známá a pochopitelná pouze osobám vysoce kvalifikovaným a znalým zvláštních zákonných procedur.

Účastník řízení navíc, jak sám uvedl, chtěl provést úpravu uložení plynárenského zařízení, opatřit jej ochrannou trubkou, řádným pískovým obsypem a výstražnou fólií. Účastník řízení tedy v podstatě hodlal provést zásah na plynárenském zařízení provozovaném třetí osobou. I bez znalosti jakýchkoliv právních úprav je již z logiky věci zřejmé, že takový zásah, byť v dobrém úmyslu, není možné provádět bez vědomí, nebo spíše bez souhlasu příslušného provozovatele.

Informace o podmínkách provádění stavebních i jiných činností v ochranných pásmech zařízení technické infrastruktury (včetně dotčeného plynárenského zařízení) lze přitom ve většině případů v dnešní době získat velice jednoduše prostřednictvím internetových portálů, které pro tento účel vlastníci technické infrastruktury zřizují.

Účastník řízení však zákonem předepsaným způsobem nepostupoval, souhlas vlastníka plynárenského zařízení s prováděním zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení si nevyžádal. Vzhledem k výše uvedenému je tak zřejmé, že jednání účastníka řízení naplňuje znaky nevědomé nedbalosti.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo ust. § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ust. § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ust. § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ust. § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ust. § 69 odst. 3 energetického zákona.

Dle ust. § 68 odst. 4 energetického zákona pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu a) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu, b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístěním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálů v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.

V rámci řízení se správní orgán zabýval porušením ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona účastníkem řízení, a to konkrétně prováděním zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bez písemného souhlasu právnické osoby provozující příslušnou plynárenskou soustavu. Znakem skutkové podstaty přestupku je v tomto případě provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení bez písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy a postihovat tak lze především pachatele, který přímo tuto činnost v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl.

V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb, že to byl právě účastník řízení, kdo dne 12. října 2016 ve Velkém Újezdu, u domu č. p. ■■■ při rekonstrukci základů opěrné zídky v rámci realizace stavby „Zbudování parkovací plochy před objektem k bydlení Velký Újezd, ■■■“ prováděl zemní práce.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa, účastník řízení si předem informace o jeho existenci opatřil. Účastník řízení věděl, že zemní práce provádí v těsné blízkosti plynárenského zařízení, neboť provedl jeho obnažení a po dokončení rekonstrukce základů opěrné zídky se rozhodl toto zařízení opatřit ochrannou trubkou, řádným pískovým obsypem a výstražnou fólií. Z tohoto důvodu se také pokusil odstranit z plynárenského zařízení přiléhající betonový blok.

Ze spisového materiálu vyplývá, že před zahájením zemních prací si účastník řízení nevyžádal vyjádření provozovatele distribuční soustavy k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby, nepožádal o souhlas s prováděním zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a nepožádal před zahájením své činnosti o vytyčení průběhu jeho trasy v terénu.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, sp. zn. 8 As 17/2007 - 135, nebo ze dne 14. prosince 2009, č. j. 5 As 104/2008 - 45) i ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení a na jejich ochraně před poškozováním prováděním nevhodných činností nebo činností sice přípustných, ale prováděných nevhodným způsobem v jejich blízkosti. Tento společenský zájem je vyjádřen právě povinností provádět zemní práce v ochranném pásmu plynárenských zařízení jen se souhlasem provozovatele distribuční soustavy a za podmínek, které stanovuje provozovatel distribuční soustavy, jakožto subjekt odpovědný za bezpečnost a spolehlivost této soustavy i jejích jednotlivých součástí (tj. plynárenských zařízení). Účastník řízení povinnost zajistit souhlas provozovatele distribuční soustavy nerespektoval a přitom svou aktivní činnost prováděl nejen v ochranném pásmu plynárenského zařízení ale i v jeho bezprostřední blízkosti s takovou intenzitou, až v důsledku jeho činnosti došlo ke zvýšenému tlaku ostrohranných kamenů na stěnu plynárenského zařízení. Jednalo se přitom o tlak takové intenzity, že účastník řízení svou činností plynárenské zařízení nejen ohrozil, ale dokonce poškodil, a to tak, že musela být provedena jeho oprava.

Správní orgán pro úplnost poznamenává, že si je vědom, že kontrola byla Úřadem vedena ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. V závěru Protokolu o kontrole č. [REDAKCE], který byl účastníkovi řízení doručen dne 26. července 2017, je uvedeno, že účastník řízení prováděl dne 12. října 2016 v blízkosti plynárenského, resp. energetického zařízení činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození energetického zařízení, a tím k porušení tohoto ustanovení energetického zákona. Tato skutečnost však neznamená, že účastník řízení nemůže být odpovědný za spáchání přestupku spočívajícího v porušení ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

Účelem kontroly prováděné v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 255/2015 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), je úřední zjištění stavu věci, včetně jeho porovnání se stavem žádoucím. Toto úřední zjištění je formalizováno v souladu s ust. § 12 kontrolního řádu v podobě protokolu. Kontrola prováděná dle kontrolního řádu nenahrazuje správní řízení. Výsledkem kontroly není vydání správního aktu ve formě rozhodnutí o právech a povinnostech kontrolovaného subjektu a tedy ani o jeho případné odpovědnosti za přestupek.

Protokol o kontrole je podkladem, nebo jedním z podkladů pro případné rozhodnutí o zahájení navazujícího správního řízení. Teprve ve správním řízení je totiž rozhodováno o případné protiprávnosti jednání odpovědného subjektu, jeho právní kvalifikaci a o udělení sankce. Rozhodnutí ve správním řízení tak nemusí zcela odpovídat závěrům učiněným v rámci kontroly, a to ani z hlediska označení právních předpisů, které byly porušeny, uvedených v kontrolní zjištění ve smyslu ust. § 12 odst. 1 písm. h) kontrolního řádu.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v řízení. V souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona o přestupcích přihlédl k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele.

Jednáním účastníka řízení byla dotčena plynovodní přípojka, tedy zařízení menšího energetického významu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, které závažnost přestupku snižuje.

Účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení ručně, tedy způsobem, který snižuje pravděpodobnost poškození plynárenského zařízení. Tuto skutečnost správní orgán rovněž považuje za okolnost, která závažnost přestupku snižuje.

V řízení bylo zjištěno, že účastníkovi řízení byla vlastní existence plynárenského zařízení známa a účastník řízení věděl, nejen že zemní práce bude provádět v blízkosti plynárenského zařízení a že hodlá provést úpravu uložení plynárenského zařízení, tedy provést zásah, u něhož existuje zvýšená pravděpodobnost dotčení plynárenského zařízení. Přesto však účastník řízení nepožádal provozovatele distribuční soustavy o souhlas s prováděním zemních prací. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost přestupku zvyšují.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední a aktivní snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a tedy minimalizaci následků způsobeného poškození jakož i úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán konstatuje, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení a nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení