

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12199/2022-ERU  
Č. j. 12199-12/2022-ERU

V Ostravě dne 2. listopadu 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12199/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

paní [REDAKCE]  
narozena [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněná z přestupku, paní [REDAKCE] narozena [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustila z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona v blíže neurčené době, minimálně od listopadu 2019 v rodinném domě na adrese [REDAKCE] v odběrném místě plynu [REDAKCE] v postavení zákazníka, neudržovala odběrné plynové zařízení, a to konkrétně plynový zásobník teplé vody (dále též jen „plynové zařízení“), v takovém stavu, aby nedošlo k ohrožení života, zdraví či majetku osob.

#### II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33923.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“, či „správní orgán“) vyplývajících z podnětového spisu sp. zn. 12199/2022-ERU, jehož součástí je spis Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje, Územního odboru [REDAKCE] obvodního oddělení policie [REDAKCE], sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „spis policie“), který byl Úřadu doručen prostřednictvím usnesení o předání věci Hasičským záchranným sborem [REDAKCE] kraje, č. j. [REDAKCE]. Podnětový spis byl Odboru sankčních řízení Úřadu předán dne 28. července 2023.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-12199/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně

zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] Z podnětového spisu vyplývá, že:

- dne 13. února 2022 došlo v koupelně rodinného domu na adrese [REDAKCE] který je ve vlastnictví účastníka řízení, k úniku plynu, a to z plynového zařízení, u něhož nebyly zajištěny pravidelné revizní kontroly ze strany účastníka řízení,
- účastník řízení je v odběrném místě plynu [REDAKCE] počínaje dnem [REDAKCE] zákazníkem,
- plynový ohřívač byl podle vyjádření účastníka řízení instalován dne 11. listopadu 2017, o čemž nebyl účastníkovi řízení vystaven žádný doklad, účastník řízení má k dispozici pouze nevyplněný záruční list [REDAKCE] a návod k instalaci a k údržbě pro odborníky, na němž je ručně zapsán údaj „p. [REDAKCE] – [REDAKCE] 11.11.2017, kontrola 11 2019“,
- veškeré záležitosti týkající se plynového zařízení řešil manžel, který v současné době trpí [REDAKCE]
- revizní kontrola plynového zařízení měla podle tvrzení účastníka řízení a doloženého návodu k údržbě proběhnout v měsíci listopadu 2019, a to ze strany instalatéra – podnikající fyzické osoby [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] který také provedl v roce 2017 instalaci plynového zařízení,
- další revizní kontroly nebyly ze strany účastníka řízení zajištěny,
- v důsledku nedostatečného odvětrání plynu z karmy došlo u dcery účastníka řízení ke středně těžké otravě plynem, která si vyžádala její hospitalizaci, a dále k lehké otravě účastníka řízení, bez nutnosti převozu do nemocnice,
- plynové zařízení bylo po incidentu vyměněno a nahrazeno elektrickým ohřívačem vody, jak vyplývá z doplnění informací účastníkem řízení ze dne 21. října 2022.

[4] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 22 odst. 3, § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v § 28 odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4 energetického zákona.

[5] Podle ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona je zákazník povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.

[6] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 25 energetického zákona je zákazníkem osoba, která nakupuje plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě.

[7] Plynovým zařízením je v souladu s ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 12 energetického zákona plynárenské zařízení, plynovodní přípojky, které nejsou ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, odběrná plynová zařízení, zásobníky zkapalněných plynů, plynojemy, plnírny, zkapalňovací a odpařovací stanice. Odběrným plynovým zařízením jsou veškerá zařízení počínaje hlavním uzávěrem plynu včetně zařízení pro konečné využití plynu; není jím měřicí zařízení.

[8] Z komentáře k ust. § 62 odst. 2 energetického zákona vyplývá, že „*Legální definice zákazníka spočívá ve vazbě na fakticitu odběru bez ohledu na osobu vlastníka odběrného plynového zařízení. Povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v řádném stavu však nelze striktně aplikovat pouze na zákazníka. Není tak vyloučeno, aby se prevenční povinnost podle komentovaného ustanovení vztahovala i na osoby mimo postavení zákazníka, například povinnost pečovat o údržbu domovních rozvodů má i vlastník odběrného plynového zařízení nebo povinnost pečovat o údržbu plynového kotle umístěného v bytě má i nájemce v rámci běžných oprav a údržby zařízení... Zákazník je povinen odběrné plynové zařízení řádně udržovat a v případě zjištěné závady tuto bezodkladně odstranit. V souladu s definicí odběrného plynového zařízení je zákazník povinen zajistit bezpečný provoz, zajišťování pravidelných*

*prohlídek a kontrol všech zařízení počínaje hlavním uzávěrem plynu včetně zařízení pro konečné využití plynu, kterými plyn protéká a jimiž je spotřebováván, resp. spalován. Zákazník je tedy povinen udržovat v řádném stavu jak potrubní rozvody o zpravidla nízké dimenzi a provozním tlaku uložené v pozemku či stavbě, tak i zařízení plyn spotřebovávající nebo spalující, jako jsou například plynový kotel, plynový sporák nebo vařič, průtokový ohříváč, technologická pec, plynové lampy. Mezi integrální součásti komentované prevenční povinnosti patří zejména provádění pravidelných čištění zařízení, zajištění jejich servisu a oprav, preventivní kontroly atd. Od zákazníka nelze očekávat, že bude tyto povinnosti plnit jako odborně způsobilá osoba pracující s plynovými zařízeními na profesionální úrovni.“*

- [9] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení je zákazníkem v odběrném místě plynu od [REDAKCE] [REDAKCE] přičemž v této souvislosti mu vznikly povinnosti vyplývající z energetického zákona, ve vztahu k odběrnému plynovému zařízení, jež se v domě nachází.
- [10] Účastník řízení v souvislosti se svými povinnostmi podle energetického zákona nezajistil provádění pravidelných kontrol, revizí, oprav či servisu plynového zařízení v domě, tedy neudržoval odběrné plynové zařízení ve stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví a majetku. Ze spisového materiálu vyplývá, že plynové zařízení seplo při ohřívání vody, avšak nečerpalo vzduch z výpustě venku, ale čerpalo kyslík z místnosti a došlo k zvýšení koncentrace plynu v koupelně, což s ohledem na absenci detektoru plynu nebylo detekováno a došlo k otravě dcery účastníka řízení.
- [11] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].
- [12] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Účastník řízení uvedl, že instalaci a zařizování ohledně plynového zařízení měl na starosti manžel, který v současné době trpí [REDAKCE] Po incidentu došlo k odstranění plynového zařízení a jeho nahrazení elektrickým ohříváčem vody. Správní orgán má tedy za prokázané, že účastník řízení nejednal s úmyslem ohrozit život, zdraví či majetek osob a vytykánoho jednání se tak dopustil vědomou nedbalostí.
- [13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na ochraně života, zdraví a majetku osob.
- [14] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku míru ohrožení života, zdraví a majetku, kdy porušením zákonných povinností ze strany účastníka řízení, došlo k otravě dcery účastníka řízení, v jejíž souvislosti musela být následně hospitalizována v nemocnici.
- [16] Skutečnost, že revize plynového zařízení nebyla provedena minimálně od prosince 2019 do dne úniku plynu, tj. dne 13. února 2022, tedy po dobu více jak 2 let, považuje správní orgán za přitěžující okolnost.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [18] Správní orgán v rámci výše uložené pokuty přihlédl také ke skutečnosti, že plynové zařízení bylo po úniku plynu odstraněno a nahrazeno elektrickým ohříváčem vody, jako k polehčující okolnosti.

- [19] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 6 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: paní 