

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07366/2021-ERU
Č. j. 07366-12/2021-ERU

V Ostravě dne 1. prosince 2022

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07366/2021-ERU, zahájeném dne 19. listopadu 2021 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost Český Energetický Dodavatel a.s.,
se sídlem Václavské náměstí 806/62, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 227 95 090,
práv. zast. Mgr. Ondřejem Kurkou, advokátem,
ev. č. ČAK 15863, se sídlem náměstí Republiky 679/5, 74601 Opava,

ve věci podezření ze spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

Společné správní řízení **vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupků, společností Český Energetický Dodavatel a.s.,** se sídlem Václavské náměstí 806/62, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 227 95 090 (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-07366/2021-ERU pro podezření ze spáchání:

a) pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona spáchaného 5 dílčími útoky, kterého se měl dopustit tím, že jako držitel licence č. 141634058 s předmětem podnikání obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl dne 16. února 2020 a dne 17. února 2020 nepravdivou informaci v informačním systému společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“), že má se zákazníkem Sportovním zařízením města Kroměříže, příspěvkovou organizací, se sídlem Obvodová 3965/17, 767 01 Kroměříž (dále také jen „zákazník“), uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny k odběrným místům uvedeným v tabulce č. 1, přestože takovou smlouvu se zákazníkem uzavřenou neměl:

Tabulka č. 1

Název OPM	EAN OPM	Datum zadání požadavku na změnu dodavatele
		17. února 2020
		17. února 2020
		16. února 2020
		16. února 2020
		17. února 2020

b) pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona spáchaného 5 dílčími útoky, kterého se měl dopustit tím, že jako držitel licence č. 141634058 s předmětem podnikání obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl dne 9. dubna 2020 v reakci na žádost o změnu dodavatele podanou společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), v informačním systému operátora trhu nepravdivou informaci, když zadal požadavek na pozastavení změny dodavatele z důvodu, že nebyla řádně ukončena smlouva, přestože se zákazníkem neměl uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny k odběrným místům uvedeným v tabulce č. 2:

Tabulka č. 2

Název OPM	EAN OPM
[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]
[REDAKCE]	[REDAKCE]

(dále také jen „OPM“ či „odběrná místa“) se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť skutky, o nichž se vede řízení, nejsou přestupky.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) provedeného pod sp. zn. 05309/2020-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, tím že při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele uvedl nepravdivé informace, resp. nepředložil údaje a poklady sloužící k ověření skutečnosti, zda uváděl pravdivé a úplné informace.

II. Průběh správního řízení

[2] Součástí předmětného spisu jsou pod č. j. 07366-2/2021-ERU vložené dokumenty z podnětového spisu sp. zn. 05309/2020-ERU.

[3] Pro možné porušení ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona zahájil správní orgán dne 19. listopadu 2021 správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-07366/2021-ERU.

[4] Dne 24. listopadu 2021 obdržel správní orgán žádost účastníka řízení učiněnou prostřednictvím právního zástupce o zaslání kopie předmětného spisu. Této žádosti správní orgán vyhověl přípisem ze dne 26. listopadu 2021, č. j. 07366-6/2021-ERU, jehož přílohou bylo CD s požadovanými dokumenty.

[5] Následně správní orgán obdržel od účastníka řízení podání pod č. j. 07366-7/2021-ERU, ve kterém se vyjádřil k vedenému správnímu řízení a zaslal písemné dokumenty.

- [6] Dne 11. února 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 07366-8/2021-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení.
- [7] Účastník řízení reagoval na vyrozumění svým podáním učiněným právním zástupcem dne 10. března 2022 (evidované pod č. j. 07366-11/2021-ERU), ve kterém doložil správnímu orgánu své majetkové poměry, ze kterých vyplývá, že výsledek hospodaření za účetní období roku 2021 činil zápornou hodnotu [REDAKCE] Kč.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a na skutečnost, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141634058 s datem zahájení licencované činnosti dne 7. září 2016.
- [10] Za zákazníka je v tomto případě považováno Sportovní zařízení města Kroměříže, příspěvková organizace, která jednala za město Kroměříž, se sídlem Velké nám. 115/1, 767 01 Kroměříž, IČO: 00 287 351 (dále jen „město Kroměříž“), v oblasti smluvních věcí a pod níž spadá uzavření smlouvy na dodávku elektřiny pro odběrná místa uvedená v tabulce č. 1 a i v tabulce č. 2.

III. I. Skutek uvedený pod písmenem a).

- [11] Správním orgánem bylo zjištěno, že město Kroměříž, vypsalo zadávací řízení pro Centrální dodávku elektrické energie pro organizace zřizované městem Kroměříž, mimo jiné i objekty uvedené v tabulce č. 2, s předpokládaným termínem zahájení plnění veřejné zakázky od 29. února 2020 do ukončení plnění veřejné zakázky dne 31. prosince 2021, s tím, že v příloze k zadávací dokumentaci nebylo u OPM uvedených v tabulce č. 2 uvedeno konkrétní datum zahájení dodávek do těchto míst, oproti dalším odběrným místům, které byly předmětem zakázky zadávacího řízení.
- [12] V dokumentu vysvětlení/změny/doplnění zadávací dokumentace č. 1 v části 2.2 Odpovědi bod 6. je uvedeno, že konkrétní odběrná místa vypoví sama stávajícího dodavatele, aby vítězný dodavatel mohl plnit v termínu podle zadávací dokumentace a podle bodu 7. byl plánován počátek odběru k datu 29. února 2020.
- [13] Dne 16. února 2020 a dne 17. února 2020 na základě toho, že byl vybrán účastník řízení jako vítěz veřejné zakázky, zadal účastník řízení do systému operátora trhu žádost na změnu dodavatele u odběrných míst zákazníka uvedených v tabulce č. 1.
- [14] Zákazník zaslal dne 12. března 2020 účastníkovi řízení dopis, v němž požádal o zpětné připojení na původního dodavatele - společnost [REDAKCE], jelikož s ním má uzavřenou nevypověditelnou smlouvu do 31. prosince 2020, a v případě nedodržení smlouvy by zákazníkovi hrozily vysoké sankce. Současně bylo ze strany zákazníka účastníkovi řízení sděleno, že očekává připojení k němu od data 1. ledna 2021.
- [15] Město Kroměříž v dopise adresovaném účastníkovi řízení ze dne 23. března 2020 (dále jen „dopis ze dne 23. března 2020“) uvedlo, že došlo k neoprávněnému připojení elektrické energie bez podepsané smlouvy a výpovědi původnímu dodavateli společnosti [REDAKCE], a proto město Kroměříž požádalo o neprodlené zpětné připojení zákazníka ke společnosti [REDAKCE] a dodržení platné

smlouvy. Z těchto důvodů považovalo město Kroměříž připojení zákazníka k odběru elektrické energie od účastníka řízení za neoprávněné.

- [16] V dopise ze dne 3. dubna 2020, který zaslal zákazník účastníkovi řízení je také uvedeno, že nedošlo k uzavření smlouvy o dodávce energií a současně je také opětovně zmíněno, že bude dodržena smlouva se společností [REDAKCE] (dále jen „dopis ze dne 3. dubna 2020“).
- [17] Na základě těchto skutečností sice vystavil účastník řízení zákazníkovi fakturu č. [REDAKCE] ze dne 30. března 2020 za období 1. března 2020 až 31. března 2020, kterou měl zákazník uhradit, ale pak mělo dojít k nápravě uvedeného stavu a bylo domluveno, že zákazník do konce roku 2020 zůstane u společnosti [REDAKCE] a účastník řízení mu zahájí dodávky elektřiny až od 1. ledna 2021.
- [18] Z písemné zprávy zadavatele ze dne 6. dubna 2020 vyplývá, že dodavatel, se kterým měla být uzavřena smlouva byl právě účastník řízení, jak uvádí bod 1. 4.
- [19] Z předložené smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny číslo [REDAKCE] (dále jen „smlouva číslo [REDAKCE]“) uzavřené mezi městem Kroměříž a společností [REDAKCE] dne 26. února 2019 vyplývá, že byla předmětná smlouva sjednána pro období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020.

[REDAKCE] Z dopisu města Kroměříž ze dne 20. dubna 2020 je zjevné, že zákazník žádal účastníka řízení o povolení ke zpětnému připojení na původního dodavatele (obnovení dodávek od původního dodavatele) společnost [REDAKCE] (dále jen „dopis ze dne 20. dubna 2020“). Účastník řízení měl být informován po získání zakázky ohledně termínu zahájení odběru pro OPM až datu 1. ledna 2021, jelikož do té doby měl mít zákazník uzavřenou smlouvu se společností [REDAKCE]

- [21] Ve vyjádření účastníka řízení ze dne 29. července 2020 je uvedeno, že ze zveřejněných údajů má vyplývat, že smlouva na zahájení dodávek mezi ním a zákazníkem byla uzavřena. Na profilu veřejné zakázky byla rovněž zveřejněna informace, že vybraným dodavatelem je účastník řízení a u stavu veřejné zakázky je zmíněno, že „Probíhá plnění smlouvy“.
- [22] Na základě těchto skutečností a podmínkách uvedených v zadávací dokumentaci měl provést účastník řízení zahájení dodávky elektrické energie do OPM zákazníka a současně učinil veškeré nezbytné kroky v informačním systému operátora trhu. Pokud by tak účastník řízení nepostupoval, vystavil by, podle svého názoru, zákazníka (daná OPM) výpadku dodávek elektrické energie a sebe sankcím plynoucím ze smlouvy se zákazníkem.
- [23] Zákazník a účastník řízení uzavřeli smlouvu o sdružených službách dodávky elektrické energie dne 2. prosince 2020 (dále jen „Smlouva“) s datem uskutečnění dodávky od 1. ledna 2021 a platností dané smlouvy na dobu určitou do 31. prosince 2021. V příloze ke Smlouvě je uveden seznam odběrných míst pro dodávku elektrické energie, ve které jsou zmíněna právě i OPM specifikovaná v tabulce č. 3.

III. II. Skutek uvedený pod písmenem b)

- [24] Správním orgánem bylo dále zjištěno, že účastník řízení dne 9. dubna 2020 zadal do systému operátora trhu požadavek na pozastavení změny dodavatele elektřiny dodavatele u OPM zákazníka uvedených v tabulce č. 2 z důvodu, že nebyla řádně ukončena smlouva se stávajícím dodavatelem, přestože účastník řízení se zákazníkem ohledně OPM uvedenými v tabulce č. 2 ve skutečnosti neměl uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny.
- [25] Uvedené skutečnosti si byl účastník řízení vědom, jelikož uzavřel se zákazníkem Smlouvu až dne 2. prosince 2020 s datem uskutečnění dodávky od 1. ledna 2021. Do té doby neexistovala platná smlouva na dodávku elektřiny do OPM uvedených v tabulce č. 2. uzavřená mezi účastníkem řízení a zákazníkem.

[26] Jak již bylo uvedeno k předcházejícímu skutku, tak podle smlouvy číslo [REDAKCE] bylo účastníkovi zřejmé, že podle této smlouvy byla sjednána dodávka elektřiny mezi zákazníkem a společností [REDAKCE] pro období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 a tuto informaci měl účastník řízení z dopisu ze dne 23. března 2020, ale plyne i z pozdějších dopisů zákazníka adresovaných účastníkovi řízení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

[27] Podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[28] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[29] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trest jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

[30] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

Energetický zákon

[31] Obchodník s elektřinou je povinen podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Energetického regulačního úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření.

[32] Držitel licence na obchod s elektřinou se dopustí přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona tím, že poruší některou z povinností uvedených v § 30 odst. 2 energetického zákona.

Vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou

[33] Podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele je podle ust. § 33 odst. 1 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou a novým dodavatelem.

[34] Podle ust. § 36 odst. 2 vyhlášky podává stávající dodavatel žádost o pozastavení procesu změny dodavatele do 18.00 hodin pátého pracovního dne ode dne předání informací podle § 33 odst. 6 vyhlášky, pokud k datu požadované účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, nebo pokud účastník trhu písemně projeví vůli proces změny dodavatele zastavit.

[35] Ust. § 37 odst. 3 vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou stanoví, že pokud stávající dodavatel podá žádost o pozastavení procesu změny dodavatele, avšak nový dodavatel na základě opětovného písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do 14.00 hodin osmého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6 vyhlášky, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele.

IV. III. Právní posouzení skutků

Skutek uvedený pod písmenem a)

- [36] Správním orgánem bylo zjištěno v rámci šetření sp. zn. 05309/2020-ERU, že účastník řízení jako držitel licence s předmětem podnikání obchod s elektřinou č. 141634058 v informačním systému operátora trhu u OPM zákazníka specifikovaných v tabulce č. 1 zadal požadavek na změnu dodavatele z původního dodavatele elektřiny na sebe, přičemž v informačním systému operátora trhu uvedl typ smlouvy „Smlouva o sdružených službách“, ačkoliv tak nemohl učinit, protože žádnou takovou smlouvou se zákazníkem k datu zadání požadavků k odběrným místům uvedeným v tabulce č. 1 dne 16. února 2020 či 17. února 2020 neměl.
- [37] Podle účastníka řízení byla titulem (nahrazujícím danou smlouvou o sdružených službách) pro zadání požadavku do systému operátora trhu veřejná zakázka vyhlášená městem Kroměříž, kdy na profilu veřejné zakázky měla být zveřejněna informace, že vybraným dodavatelem je účastník řízení a u stavu veřejné zakázky bylo zmíněno, že „Probíhá plnění smlouvy“. Na základě těchto skutečností provedl účastník řízení zahájení dodávky elektrické energie do OPM zákazníka uvedených v tabulce č. 1 a zadal uvedené nepravdivé údaje do informačního systému operátora trhu.
- [38] Podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele je podle ust. § 33 odst. 1 vyhlášky platná smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřená mezi zákazníkem a novým dodavatelem.
- [39] Přitom si účastník řízení musel být vědom, že mezi ním a zákazníkem nebyla uzavřena žádná smlouva o dodávkách elektřiny, protože takovou Smlouvu spolu uzavřeli až dne 2. prosince 2020, s datem uskutečnění dodávky od 1. ledna 2021. V příloze ke Smlouvě je uveden seznam odběrných míst pro dodávku elektrické energie, ve které jsou zmíněna právě i OPM zákazníka uvedená v tabulce č. 1.
- [40] Pokud účastník řízení neměl se zákazníkem uzavřenou smlouvu o dodávkách elektřiny k daným OPM uvedeným v tabulce č. 1, nebyl oprávněn podat dne 16. února 2020 a dne 17. února 2020 požadavek na změnu dodavatele. Přitom si účastník řízení musel být plně vědom, že při provádění úkonů ohledně změny dodavatele u těchto OPM neuvedl v systému operátora trhu pravdivý údaj o existenci podepsané smlouvy na dodávku elektřiny, když žádný z doložených dokladů nebo skutečností založených ve spise uvedenou skutečnost o existenci podkladu k zadání takového požadavku nepotvrzuje.
- [41] Je tak nesporné, že účastník řízení v postavení držitele licence č. 141634058 s předmětem podnikání obchod s elektřinou výše popsaným jednáním postupoval v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, když uvedl nepravdivou informaci v systému operátora trhu, že má smlouvu o sdružených službách dodávek elektřiny uzavřenou se zákazníkem pro předmětná OPM uvedená v tabulce č. 1, ačkoliv žádnou takovou smlouvou nebo titulem nahrazujícím danou smlouvou nedisponoval.
- [42] Správní orgán tak dospěl k závěru, že ve vztahu k přestupku uvedenému pod písm. a) tohoto usnesení je naplněn formální znak přestupku, avšak je nutné zvážit, zda je přítomen i materiální znak, tedy podmínky protiprávního jednání, které jsou schopné poškodit zákazníka.
- [43] Správní orgán předně uvádí, že k protiprávnímu jednání účastníka řízení došlo na základě blíže nespécifikovaného a nesděleného konkrétního termínu pro zahájení dodávek elektřiny do OPM uvedených v tabulce č. 1, když ze zadávací dokumentace města Kroměříž vyplývalo, že by termín zahájení měl být 29. února 2020, kdy mělo dojít k ukončení původních smluv. Zákazník však měl u OPM sjednanou smlouvu se společností [REDAKCE], jejíž trvání bylo až do 31. prosince 2020.

Uvedené nejspíše nebylo řádně komunikováno s účastníkem řízení, když až v dopise ze dne 23. března 2020 (tedy po termínu plánovaného zahájení plnění dodávek elektřiny na základě veřejné zakázky) byl účastník řízení informován, že zákazník trvá na pokračování smlouvy na dodávku elektřiny se společností [REDAKCE]. Uvedené však nemělo vliv na další odběrná místa města Kroměříž, kde účastník řízení začal plnit dodávky elektřiny podle podmínek zadávací dokumentace.

- [44] I přestože účastník řízení vystavil zákazníkovi fakturu č. [REDAKCE] tak došlo k dohodě na dalším postupu a účastník řízení souhlasil se zahájením dodávek elektřiny do odběrných míst uvedených v tabulce č. 2 až od 1. ledna 2021. Je tak nesporné, že zákazníkovi žádná újma nevznikla, nadto tato situace vznikla díky nejednoznačně specifikovaným podmínkám v zadávací dokumentaci k výběrovému řízení vypsánému městem Kroměříž a nedostatečné komunikaci mezi dotčenými subjekty. Účastník řízení touto domluvou však vyhověl zákazníkovi, aby nemusel hradit případnou smluvní pokutu společnosti [REDAKCE], za předčasné ukončení smlouvy.
- [45] Na základě uvedeného je nutné dospět k závěru, že materiální stránka nenaplnila potřebnou intenzitu, aby bylo možné dospět k závěru, že je zde na místě konstatovat spáchání přestupku a uložit účastníkovi řízení sankci. Účastník řízení skutečně uvedl v systému operátora trhu dne 16. února 2020 a dne 17. února 2020 nepravdivou informaci o uzavření smlouvy se zákazníkem k OPM uvedeným v tabulce č. 1, avšak z jeho strany se nejednalo o úmysl poškodit zákazníka, ale dostát podmínkám zadávacího řízení. Faktické následky uvedeného jednání byly zanedbatelné, zejména je nutné uvést, že OPM zákazníka tímto jednáním neutrpěla žádnou újmu a nebyla v situaci, kdy by neměla zajištěny dodávky elektřiny.

Skutek uvedený pod písmenem b)

- [46] Správním orgánem bylo rovněž zjištěno, že účastník řízení v informačním systému operátora trhu u odběrných míst specifikovaných v tabulce č. 2 zadal dne 9. dubna 2020 požadavek na pozastavení procesu změny dodavatele zpět na společnost [REDAKCE], jelikož podle něj nedošlo k ukončení smlouvy s ním uzavřené, ačkoliv žádná taková podepsaná smlouva neexistovala, jak uvedl správní orgán ke skutku uvedenému pod písm. a) tohoto usnesení. Účastník řízení současně měl jednoznačnou informaci k datu 9. dubna 2020 o tom, že zákazník ve vztahu k OPM nadále požaduje, aby byla daná OPM uvedená v tabulce č. 2 i dále pod dodavatelem – společností [REDAKCE], jak účastníkovi řízení sdělil zákazník v dopise ze dne 23. března 2020 a také město Kroměříž v dopise ze dne 30. dubna 2020. Účastník řízení tak byl prokazatelně informován o tom, že k ukončení smlouvy na dodávku energie mezi zákazníkem a společností [REDAKCE] k OPM uvedeným v tabulce č. 2 nedošlo.
- [47] Podmínkou pro pozastavení procesu změny dodavatele ze strany stávajícího dodavatele uvedeného v systému operátora trhu je podle ust. § 36 odst. 2 vyhlášky skutečnost, že nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny.
- [48] Neexistuje žádný relevantní podklad opravňující účastníka řízení k zadání požadavku na pozastavení procesu změny dodavatele zadaného společností [REDAKCE], jelikož není žádných pochyb o tom, že k datu 9. dubna 2020 byl minimálně dvakrát informován o skutečnosti, že nedošlo k ukončení smlouvy na dodávku elektřiny se společností [REDAKCE] a je trváno na tom, aby společnost [REDAKCE] byla i nadále dodavatelem elektřiny do OPM specifikovaných v tabulce č. 2.
- [49] Je nesporné, že účastník řízení v postavení držitele licence č. 141634058 s předmětem podnikání obchod s elektřinou výše popsáním jednáním postupoval v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, když zadal neoprávněný požadavek na pozastavení změny dodavatele s odkazem na to, že zákazník s ním doposud neukončil smlouvu k OPM uvedeným v tabulce č. 2, ačkoliv žádnou takovou smlouvu v předmětné době uzavřenou neměl.
- [50] Správní orgán tak dospěl k závěru, že ve vztahu k přestupku uvedenému pod písm. b) tohoto usnesení je také naplněn formální znak přestupku, avšak je nutné zvážit, zda je přítomen i materiální znak, tedy podmínky protiprávního jednání, které jsou schopné poškodit zákazníka.

- [51] Je nesporné, že zákazníkovi žádná újma ve vztahu k přestupku uvedenému pod písm. b) tohoto usnesení nevznikla, stejně jako ohledně přestupku uvedeného pod písm. a) tohoto usnesení, kdy tato situace vznikla díky nejednoznačně specifikovaným podmínkám v zadávací dokumentaci k výběrovému řízení vypsanému městem Kroměříž a nedostatečné komunikaci mezi dotčenými subjekty.
- [52] Na základě uvedeného je nutné dospět k závěru, že materiální stránka nenaplnila potřebnou intenzitu, aby bylo možné dospět k závěru, že je zde na místě konstatovat spáchání přestupku a uložit účastníkovi řízení sankci. Účastník řízení sice skutečně uvedl v systému operátora trhu dne 9. dubna 2020 nepravdivou informaci o tom, že má platně uzavřenou smlouvu se zákazníkem k OPM uvedeným v tabulce č. 2, avšak z jeho strany se nejednalo o úmysl poškodit zákazníka, ale dostát podmínkám zadávacího řízení. Faktické následky uvedeného jednání byly zanedbatelné, zejména je nutné uvést, že OPM zákazníka tímto jednáním neutrpěla žádnou újmu a nebyla v situaci, kdy by neměla zajištěny dodávky elektřiny.

IV. IV. Zastavení správního řízení

- [53] Na základě důvodů výše uvedených se správní orgán rozhodl s ohledem na absenci materiální stránky potenciálně spáchaných přestupků uvedených pod písm. a) a písm. b) tohoto usnesení správní řízení ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost Český Energetický Dodavatel a.s., prostřednictvím Mgr. Ondřeje Kurky, advokáta