

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06923/2018-ERU

V Praze dne 3. září 2018

Č. j. 06923-7/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08479/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **SKANSKA a.s.**, se sídlem Křižíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 262 71 303, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, společnost **SKANSKA a.s.**, se sídlem Křižíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 262 71 303 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. dubna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v obci Dobrá, na pozemku p. č. 14/7, u budovy č. p. 230, k. ú. Dobrá u Frýdku-Místku, zemní práce na stavbě s názvem „Rekonstrukce a výstavba zpevněných ploch u budovy obecního úřadu“ prostřednictvím stavebního stroje, v blízkosti plynárenského zařízení (středotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 50) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 48 000 Kč** (slovy: čtyřicet osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 33918.

## O d ů v o d n ě n í

Dne 10. července 2018 byla policejním orgánem Policie České republiky, Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, územním odborem Frýdek-Místek, obvodním oddělením Nošovice (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona odevzdána ve smyslu § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu věc k projednání přestupku z důvodu porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

Provedeným šetřením Policie ČR, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- srovnání terénu za použití stavebního stroje, při kterých došlo dne 17. dubna 2018 k poškození středotlaké plynovodní přípojky 1PE DN 50 (dále též „plynárenské zařízení“) v obci Dobrá, na pozemku p. č. 14/7, u budovy č. p. 230, **prováděl účastník řízení**, neboť tyto sice realizoval pro účastníka řízení subdodavatelský subjekt, ale pracovní úkoly rozděloval a pracovní činnost řídil pracovník účastníka řízení;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území realizované stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, **bylo vydáno** správcem plynárenského zařízení pod zn. [REDAKCE], dne 6. března 2017;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **bylo správcem plynárenského zařízení provedeno** dne 7. března 2018;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradu vzniklé škody vyčíslené správcem plynárenského zařízení na částku 13 801,24 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **230 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší **v délce trvání 5 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo **k přerušení dodávky plynu 1 koncovému zákazníkovi**.
- ze spisu Policie ČR, z výpovědí zaměstnanců účastníka řízení, strojníka bagru, správce obecního majetku a fotodokumentace, vyplývá, že:
  - umístění a vedení plynárenského zařízení bylo zřejmé od skříně hlavního uzávěru plynu, která byla od místa poškození plynárenského zařízení ve vzdálenosti 16 metrů, umístěné na budově Obecního úřadu Dobrá a dále podle štěrkového zásypu v asfaltovém povrchu příjezdové komunikace, kterým byly zakryty stopy po nedávné rekonstrukci energetického zařízení,
  - na plynárenském zařízení se po jeho odkrytí, kvůli jeho opravě, nacházela výstražná folie,
  - trasa poškozeného plynárenského zařízení vedla od hlavního uzávěru plynu v délce 17,6 metru v hloubce 65 - 70 cm pod povrchem a méně a dále plynárenské zařízení bylo svedeno do hloubky 1,3 – 1,6 metru,
  - vedení plynárenského zařízení v délce 17,6 m od hlavního uzávěru plynu bylo původní a mělo být nahrazeno novým vedením. Původní vedení, bylo uloženo

ve větší hloubce než to nové a s novým vedením plynárenského zařízení bylo spojeno náhlým úskokem do pravého úhlu do větší hloubky, přičemž tyto skutečnosti správce obecního majetku věděl,

- účastník řízení provedl vykopání dvou sond pro zjištění hloubky uložení plynárenského zařízení, avšak ve vzdálenosti větší než 20 metrů od hlavního uzávěru plynu a v jiném místě než bylo místo poškození plynárenského zařízení, tj. v místě kde již bylo nové vedení plynárenského zařízení umístěné v hloubce 1,3 – 1,6 metru,
- práci zadával bagristovi stavební mistr, resp. jeho asistent, v postavení zaměstnance účastníka řízení, který také dohlížel na provádění prací,
- z výpovědi bagristy vyplývá, že věděl, že provádí zemní práce v místech, kde se nacházejí inženýrské sítě, prováděl odstraňování zeminy a další závážky v komunikaci shrnováním (škrabáním); tento pracovní postup je však v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení a protokolem o vytyčení, ze kterých vyplývá způsob realizace zemních prací v blízkosti plynárenského zařízení,
- k poškození plynárenského zařízení došlo při shrnování povrchu na požadovanou výšku terénu a při odstraňování betonového základu potažením lžice bagru, kdy k přerušení plynárenského zařízení v celém jeho obvodu došlo právě při těchto činnostech.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a treatat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo si objednal a řídil provádění zemních prací v blízkosti plynárenského zařízení, v důsledku čehož došlo k poškození plynárenského zařízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídané situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu vyplývá, že účastník řízení provedl dvě sondy, avšak ve zcela jiných místech, než kde došlo k poškození plynárenského zařízení, dále bylo zjištěno, že správce obecního majetku o rozdílné hloubce uložení plynárenského zařízení věděl. Pokud by tedy účastník řízení správce obecního majetku požádal o spolupráci, jistě by zjistil, že plynárenské zařízení je uloženo v rozdílných hloubkách, mohl by tak provádět zemní práce jiným způsobem a předejít poškození plynárenského zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 koncového zákazníka;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 230 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší v délce trvání 5 minut;
- účastník řízení je evidován v rámci správních řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, za spáchání totožného přestupku, který je předmětem tohoto příkazního řízení, a to:

- sp. zn. OSR-10603/2015-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 8. ledna 2016 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 90 000 Kč,
- sp. zn. OSR-00837/2016-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 24. února 2016 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 20 000 Kč,
- sp. zn. OSR-07173/2017-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 8. července 2017 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 90 000 Kč,
- sp. zn. OSR-06685/2018-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 28. července 2018 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 96 000 Kč,

uvedené správní orgán vyhodnotil jako výrazně přítěžující okolnost.

Správní orgán konstatuje, že je mu známo, že účastník řízení je evidován i v jiných řízeních za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, avšak tato byla pravomocně ukončena v době delší, než jsou tři roky, proto nebylo správním orgánem k těmto při vydání tohoto příkazu přihlíženo.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- skutečnost, že plynárenské zařízení v místě porušení nebylo kryto výstražnou folií, bylo uloženo v hloubce 65 cm a nebylo obsypáno pískem. Správní orgán však konstatuje, že existence ochranného pásma je zcela nezávislá na způsobu uložení plynárenského zařízení v terénu. Zejména je třeba zdůraznit povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Správní orgán však namítané skutečnosti zvažil při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost;
- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení na jeho opravě;
- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z energetického hlediska, zařízení menšího významu;
- úhradu vzniklé škody.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací. Z účetní závěrky [2017] účastníka řízení (zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku) vyplývá, že účastník řízení dosáhl čistého obrátu ve výši [REDAKCE] Kč a vykázal zisk za účetní období po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta po účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **P o u ě n í**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha